UNHCR ACNUR
La Agencia de la ONU para los refugiados

ODISEF
Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera

Tendencias y perfiles de personas en movilidad 2022 - 2023

SEPTIEMBRE 2022 - AGOSTO 2023

Tendencias y perfiles de personas en movilidad 2022 - 2023[1]

Depósito legal: TA2023000089
ISBN: 978-980-7906-22-7
San Cristóbal, 23 de octubre de 2023

Autores
Rina Mazuera-Arias
Carmen Zenaida Vivas-Franco
Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda
Jorge Isaac García-Navarro

Apoyo de investigación
Marly Chiquinquirá Arellano González

Diseño y diagramación
Abril Ávila. Correo: a.avila@odisef.org

Afiliación institucional de los autores
Rina Mazuera-Arias. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF), Investigadora asociada del OVM-UCAB, Venezuela. Correo: r.mazuera@odisef.org

Carmen Zenaida Vivas-Franco. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF), Universidad de Los Andes, Núcleo Universitario del Táchira "Dr. Pedro Rincón Gutiérrez" y Universidad Nacional Experimental del Táchira. Correo: c.vivas@odisef.org

Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Correo: j.rincon@odisef.org

Jorge Isaac García-Navarro. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Correo: j.garcia@odisef.org

Cita sugerida
Mazuera-Arias, R., Vivas-Franco, C., Rincón-Sequeda, J. y García-Navarro, J. (2023). Tendencias y perfiles de personas en movilidad 2022- 2023. San Cristóbal, Venezuela: Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF).

El contenido y los puntos de vista son responsabilidad exclusiva de los autores y en ningún caso debe considerarse que reflejan los puntos de vista de las entidades financiadoras y/o colaboradoras.

[1]Informe realizado por el Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF) para la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

Índice

- **Movilidad anual nacional (pág. 6)**
  - Contextualización (pág. 6)
  - Metodología (pág. 7)
  - Resultados (pág. 8)
  - **Movilidad de entrada (pág. 8)**
    - Personas en movilidad (pág. 8)
    - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 8)
    - Tiempo estimado de estancia (pág. 10)
    - Modo y punto de cruce (pág. 11)
    - Tiempo fuera de Venezuela, tipo de regreso y países transitados (pág. 11)
    - Documentación y situación legal (pág. 11)
    - Razones de movilidad (pág. 11)
    - Incidentes de protección (pág. 12)
    - Necesidades específicas (pág. 12)
  - **Movilidad de salida (pág. 13)**
    - Personas en movilidad (pág. 13)
    - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 13)
    - Tiempo estimado de estancia (pág. 15)
    - Modo y punto de cruce (pág. 15)
    - Documentación legal (pág. 15)
    - Razones de movilidad (pág. 15)
  - **Movilidad interna (pág. 16)**
    - Personas en movilidad (pág. 16)
    - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 16)
    - Documentación legal (pág. 17)
    - Razones de movilidad (pág. 17)
    - Incidentes de protección (pág. 17)
    - Necesidades específicas (pág. 17)
    - Atención humanitaria (pág. 18)
- **Niños, niñas y adolescentes en movilidad (pág. 18)**
- **Oficinas Apure, Táchira y Zulia (pág. 19)**
- **Oficinas Apure (pág. 19)**
  - **Personas en movilidad (pág. 19)**
  - **Movilidad de entrada (pág. 19)**
    - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 19)
    - Modo, punto de cruce y países transitados (pág. 20)
    - Documentación y situación legal (pág. 20)
    - Tiempo estimado de estancia (pág. 20)
    - Razones de movilidad (pág. 20)
    - Incidentes de protección (pág. 21)
    - Necesidades específicas (pág. 21)
  - **Movilidad de salida (pág. 22)**
    - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 22)

Índice

Modo y punto de cruce (pág. 22)
Tiempo estimado de estancia (pág. 22)
Documentación y situación legal (pág. 22)
Reemigración (pág. 22)
Razones de movilidad (pág. 22)
Incidentes de protección (pág. 22)
Necesidades específicas (pág. 22)
Atención humanitaria (pág. 23)

Oficina Táchira (pág. 24)

Personas en movilidad (pág. 24)

Movilidad de entrada (pág. 24)

Zonas geográficas de origen y destino (pág. 24)
Modo y punto de cruce (pág. 25)
Tipo de regreso y países transitados (pág. 25)
Documentación y situación legal (pág. 25)
Tiempo estimado de permanencia (pág. 25)
Razones de movilidad (pág. 25)
Incidentes de protección (pág. 25)
Necesidades específicas (pág. 26)

Movilidad de salida (pág. 26)

Zonas geográficas de origen y destino (pág. 26)
Tiempo estimado de estancia (pág. 26)
Modo y punto de cruce (pág. 26)
Documentación legal (pág. 26)
Razones de movilidad (pág. 27)
Incidentes de protección (pág. 27)
Necesidades específicas (pág. 27)
Asistencia humanitaria (pág. 27)

Oficina Zulia (pág. 28)

Personas en movilidad (pág. 28)
Necesidades específicas (pág. 28)
Movilidad de entrada (pág. 28)
Zonas geográficas de origen y destino (pág. 28)
Modo y punto de cruce (pág. 29)
Tiempo fuera de Venezuela, tipo de regreso y países transitados (pág. 29)
Documentación y situación legal (pág. 29)
Tiempo estimado de permanencia (pág. 29)
Razones de movilidad (pág. 29)
Incidentes de protección (pág. 30)
Necesidades específicas (pág. 30)

Movilidad de salida (pág. 30)

Zonas geográficas de origen y destino (pág. 30)
Tiempo estimado de permanencia (pág. 30)

Índice

Modo y punto de cruce (pág. 31)
Documentación legal (pág. 31)
Razones de movilidad (pág. 31)
Incidentes de protección (pág. 31)
Necesidades específicas (pág. 31)
Asistencia humanitaria (pág. 31)

- **Perfiles de personas en movilidad (pág. 32)**
- **Perfiles de las personas en movilidad de entrada (pág. 32)**

Perfil 1 (pág. 32)
Perfil 2 (pág. 32)
Perfil 3 (pág. 33)

- **Perfiles de personas en movilidad de salida (pág. 33)**

Perfil 1 (pág. 33)
Perfil 2 (pág. 34)
Perfil 3 (pág. 34)

- **Análisis trimestral (pág. 35)**
- **Comentarios e historias relatadas (pág. 37)**

Historias relatadas (pág. 37)
Movilidad de entrada (pág. 37)
Movilidad de salida (pág. 37)
Movilidad interna (pág. 38)

- **Referencias (pág. 39)**

Movilidad anual nacional

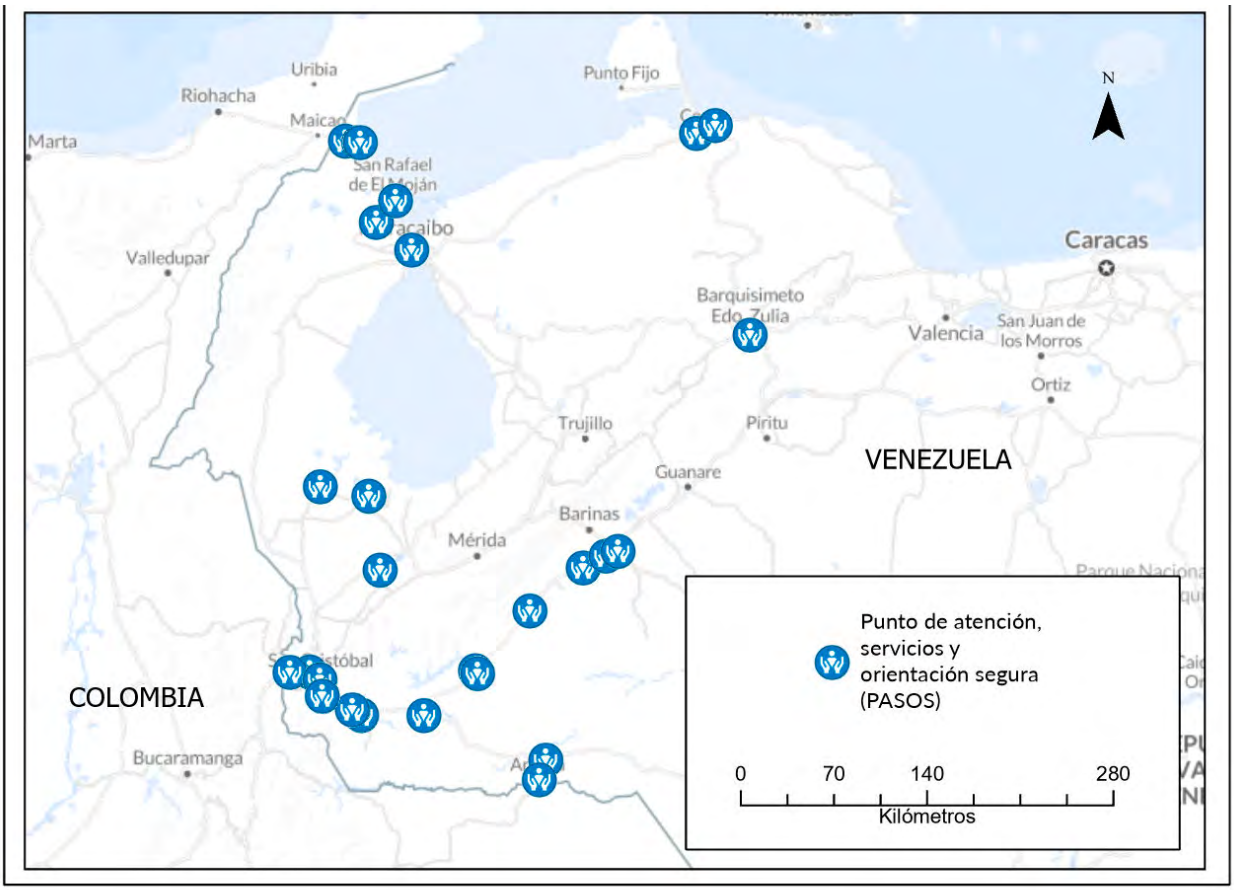
Contextualización

La migración internacional -en especial la intrarregional- ha aumentado sensiblemente en América Latina y el Caribe, un factor determinante de dicho incremento lo constituyen las crisis migratorias, como la caracterizada por la salida de millones de personas desde Venezuela (Selee *et al.*, 2023; Soto-Alvarado *et al.*, 2022). De acuerdo con los datos proporcionados por los paises de acogida a la Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela (R4V) son 7.710.887 los refugiados, migrantes y solicitantes de asilo con nacionalidad venezolana que han sido registrados y contabilizados por los gobiernos de los países de acogida (R4V, 2023). Cabe notar que en esa cifra no se considera a los migrantes irregulares, lo que permite inferir que la movilidad humana venezolana supera la cifra reseñada.

Los movimientos migratorios protagonizados por los ciudadanos de nacionalidad venezolana constituyen una migración forzada (Díaz, 2023; Mazuera-Arias y Vivas-Franco, 2023, Corte Interamericana de Derechos Humanos, 2018), lo que supone la existencia de unas causas que expulsan de Venezuela a sus habitantes, a la par de otros factores que atraen a esas personas a los países de acogida, todo en busca de mejores condiciones de vida (Mazuera-Arias *et al.*, 2022).

Vale decir que el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) tiene como ejes de su estrategia en Venezuela “1) [la] Protección internacional de personas refugiadas, solicitantes de asilo y la prevención de los riesgos de apatridia y 2) [la] mitigación de los riesgos de movilidad y el fortalecimiento de la resiliencia” (ACNUR, s.f., párr. 1). Y es en esa línea que se presenta este Informe Anual, pues permite tener una visión integral de las personas en movilidad que son asistidas en cada uno de los puntos de atención en los que se aplica el cuestionario cuyos datos se analizan, todo de cara a una caracterización de las personas venezolanas en movilidad.

Puntos de atención, servicios y orientación segura (PASOS)



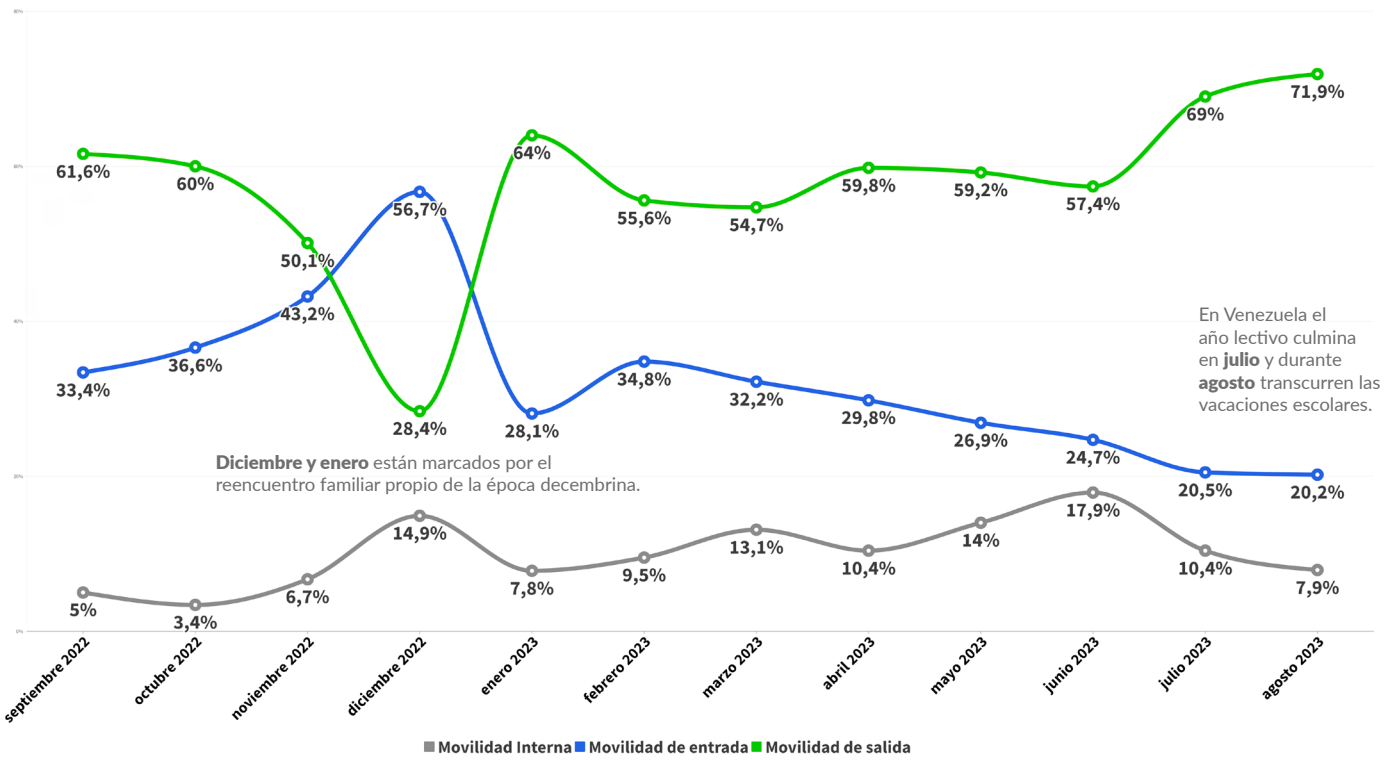
Metodología

La investigación tiene como objetivo: describir el flujo de movilidad de las personas que fueron encuestadas en los estados Apure, Barinas, Falcón, Lara, Táchira y Zulia por aliados y socios implementadores del ACNUR entre el 1° de septiembre de 2022 y el 31 de agosto de 2023. Los resultados se presentan en atención a la competencia geográfica de las oficinas nacionales del ACNUR, es decir: Apure (Barinas y Apure), Táchira y Zulia (Falcón, Lara y Zulia), y también se presentan en promedio nacional. En cada punto de recolección de datos se ha considerado como portador de la información y vocero de sus acompañantes de viaje a quien se presenta como *representante* del grupo en movilidad, tanto, de entrada y salida como de movilidad interna; vocero a quien se le denomina en el instrumento interlocutor principal.

Para la aplicación del cuestionario, los encuestados fueron seleccionados por muestreo no probabilístico, mediante la modalidad de muestreo consecutivo. El cuestionario que se administra está alojado en la plataforma *KoboToolbox*. El total de cuestionarios aplicados en los 12 meses del estudio fue de 34.984, que equivale al mismo número de grupos, conformados éstos por 76.349 personas en movilidad, para una media nacional de 2 personas por grupo. Los cuestionarios se distribuyen de acuerdo con el tipo de movilidad así: **9.019** aplicados a los **grupos en movilidad de entrada, 20.981 a los grupos en movilidad de salida y 4.984 a grupos en movilidad interna.**

Es necesario explicar que se hace referencia a la intención de salida porque la atención brindada a las personas se verificó en puntos ubicados dentro de la geografía nacional y no hay mecanismo alguno que permita verificar que las personas que aseguraron querer salir del país lo hayan hecho en efecto, de ahí que durante el desarrollo de este documento cuando se haga referencia a la movilidad de salida se tratará sólo de la intención manifestada y no de un hecho consumado.

Porcentaje nacional de personas en movilidad



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Resultados

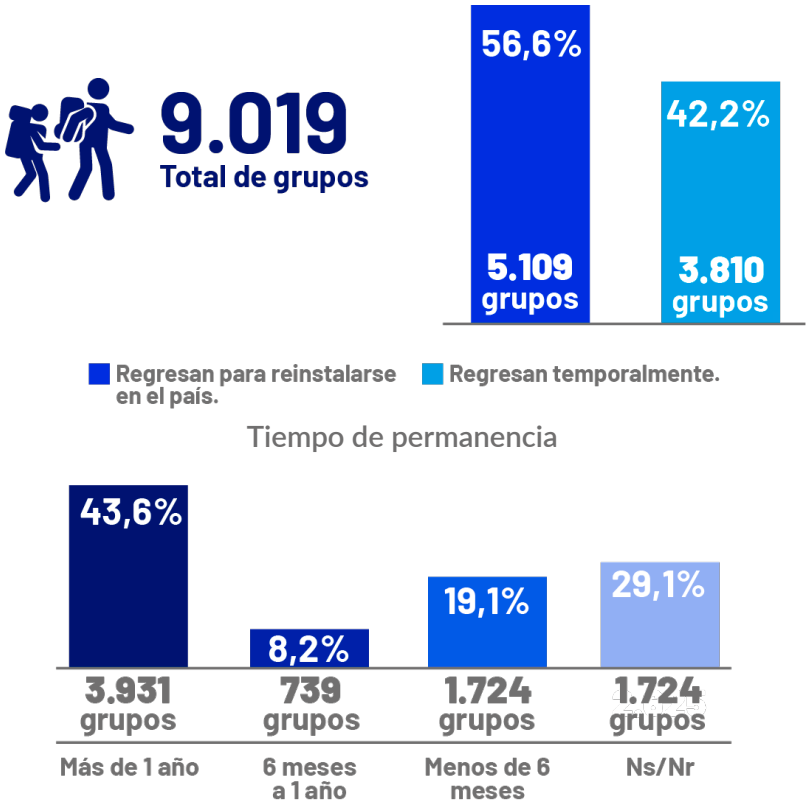
MOVILIDAD DE ENTRADA

Personas en movilidad

En los 12 meses analizados, 9.019 grupos de personas en movilidad ingresaron al país, conformados por 22.520 personas. La media de los grupos fue de 3 personas, siendo mayor que la media de los grupos de personas en movilidad de salida (2).

A pesar de que 9.019 grupos entraron al país, sólo 5.109 tenían la intención de reinstalarse de manera más permanente y 3.810 regresaban temporalmente. Ahora bien, en relación con la intención de permanecer en el país 3.931 grupos lo pretendían hacer por más de 1 año.

Movilidad de entrada vs. retorno



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Zonas geográficas de origen y destino

Los principales países desde donde procedían las personas en movilidad de entrada fueron: Colombia (66 %), Perú (14 %), Ecuador (9,6 %), Chile (7,9 %), Argentina, Panamá y México (0,6 % cada uno), Brasil (0,2 %), Bolivia, Estados Unidos, Uruguay y Costa Rica (0,1 % cada uno). Quienes procedían de Colombia lo hacían, principalmente, desde los departamentos: Cundinamarca (21,6 %), Antioquia (12,6 %), La Guajira (10 %) y Norte de Santander (9,8 %).

País de procedencia

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Estados de destino

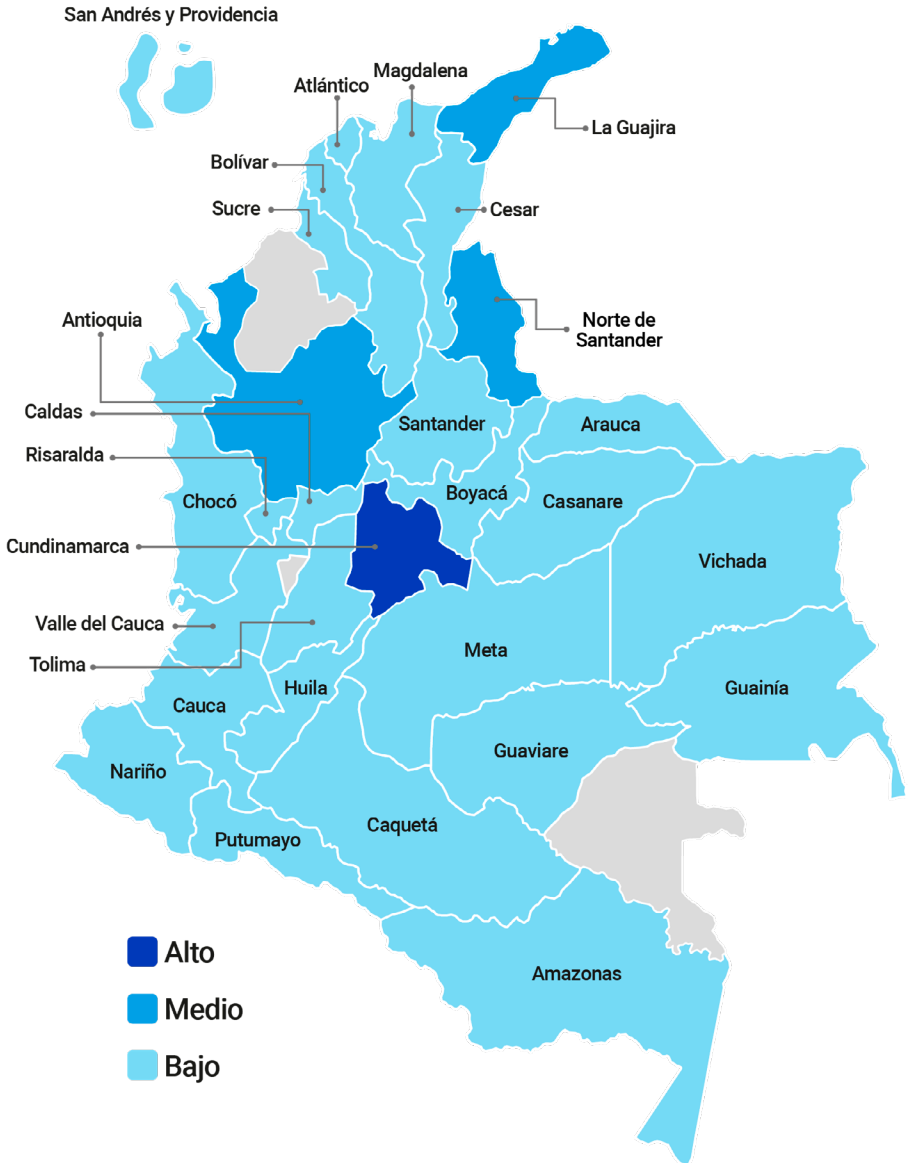
Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Los grupos en movilidad de entrada se dirigían, principalmente, a las entidades federales siguientes: Zulia (13 %), Carabobo (12,7 %), Distrito Capital (10,4 %) y Lara (9,4 %). El 95,3 % regresaría a su lugar de origen. Es importante indicar, que, si bien Zulia era el principal estado de destino en términos nacionales, lo fue. especialmente, para quienes procedían de México (42 %), Panamá (21,2 %) y Colombia. Al ser Colombia el principal país de procedencia de las personas en movilidad de entrada es natural que impacte en el porcentaje del estado Zulia, además hay que considerar que esta entidad federal cuenta con el espacio marabino[1], que comparte 413 kilómetros de frontera con Colombia.

[1]"El Espacio Marabino es el espacio binacional de América del Sur correspondiente a la cuenca del Lago de Maracaibo. Está limitado, al norte por el golfo de Venezuela; al occidente por la Serranía de Perijá y los Montes de Oca, límite entre Colombia y Venezuela, que declinan y se extinguen al comienzo de la península de la Guajira; al sur por la cordillera de Mérida y al oriente por el sistema montañoso de Coro, Venezuela. La Cuenca tiene un área de 66.000 km^2; 83% pertenece a Venezuela, 17% a Colombia..." (Sociedad Geográfica de Colombia, s.f., párr. 1 y 2) https://sogeocol.edu.co/Ova/fronteras_colombia/fronteras/venezuela/venezuela_territorio_macrorregiones_marabarino.html

Departamentos colombianos de procedencia



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Además, del 66 % (5.957 grupos) que procedía de Colombia, el 17,5 % se dirigía a Zulia, 11 % a Carabobo, 9,1 % a Lara y 8,6 % al Distrito Capital. Quienes se dirigían al estado Zulia, procedían primordialmente de La Guajira (49 %), Atlántico (11,6 %), Antioquia (5,8 %) y Nariño (4,5 %). Por su parte, el 11 % cuyo destino era Carabobo, procedían principalmente de Cundinamarca (26,5 %), Antioquia (16,1 %), Norte de Santander (14,1 %) y Santander (8,1 %). El 9,1 % que se dirigía a Lara, procedía de Cundinamarca (28,6 %), Antioquia (15,5 %), Norte de Santander (10,5 %) y Atlántico (5,9 %). Por último, quienes se dirigían al Distrito Capital procedían de: Cundinamarca (25,5 %), Antioquia (17,1 %), Norte de Santander (10,7 %) y Atlántico (10,5%). Mientras que, quienes procedían de Perú (1.267 grupos), se dirigían esencialmente a Carabobo (18,2 %), Distrito Capital (13,2 %), Aragua (10 %) y Lara (9,6 %). El 9,6 % proveniente de Ecuador (869 grupos), se dirigía principalmente a Carabobo (16,5 %), Distrito Capital y Lara (10,8 % cada uno) y Aragua (9 %). Quienes procedían de Chile (710 grupos), se dirigían, principalmente, al Distrito Capital (18,5 %), Carabobo (14,2 %), Aragua (10,7 %) y Lara (9,4 %).

Tiempo estimado de estancia

La intención de permanecer en el país, es de 56,5 % entre quienes regresaron, pues señalaron no tener intención de volver a salir. Al preguntarles por cuánto tiempo pensaban permanecer en su sitio de destino, respondieron: 4,8 % menos de un mes, 14,3 % entre 1 y 5 meses, 8,2 % entre 6 meses y 1 año, 43,6 % más de un año, y 29,1 % no sabía o no respondió. Sin embargo, al requerirlos sobre si su intención era reinstalarse de manera permanente en el país respondieron que sí en un 56,6 % y 42,2 % manifestó que regresaba temporalmente. El 45,2 % ya había regresado al país luego de residir en otro país.

Al observar los datos por mes, la intención de reinstalarse en el país fue mayor en los meses de noviembre (68,6 %), julio (64,8 %) y agosto (66,7 %). La situación del país no varió significativamente durante cada uno de los meses, no obstante, hubo algunas situaciones relevantes que se pueden señalar en el contexto socioeconómico desde septiembre de 2022 hasta la actualidad: la apertura del paso vehicular de la frontera colombo-venezolana, que generó expectativas acerca de la mejora del flujo comercial entre ambos países y su incidencia positiva en la economía

venezolana. Del mismo modo, durante el 2022 se registró un incremento del producto interno bruto, disminuyó el porcentaje de pobreza y aumentó el porcentaje de hogares sin inseguridad alimentaria; y en los meses que ya han transcurrido de 2023 se realizó un ajuste del cestaticket que hace parte del salario mínimo integral mensual (Mazuera-Arias *et al.*, 2023), todo sumado al hecho de que- a la fecha de redacción de este Informe Anual- el gobierno nacional otorga cerca de 23 tipos de bonos mensuales por medio de la plataforma patria[2], a diversos sectores de la población.

No obstante, durante el mes de noviembre -como mes con mayor intención de reinstalarse en el país- las razones aludidas fueron: reencuentro familiar (65,7 %), más oportunidades de empleo (50,9 %), más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (44,3 %), verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (18,6 %), tramitar documentos personales y/o familiares (13,9 %), la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (8,1 %), temor por la situación general de violencia/inseguridad (7,3 %) y riesgo de reclutamiento de niños, niñas, adolescentes (2,3 %) (respuesta de opción múltiple).

Modo y punto de cruce

Para ingresar al país, el 58,3 % hizo un cruce formal de la frontera, mientras que el 41,7 % lo hizo de manera informal. El punto de cruce formal usado con mayor frecuencia fue: el Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (61,9 %), Paraguachón en el estado Zulia (30,1 %), Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure (6,9 %), Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (0,7 %), y por el Puente Internacional La Unión en Boca de Grita, estado Táchira (0,3 %). La vía utilizada en mayor porcentaje fue la terrestre (83,9 %), la que se transitó caminando (74,5 %), en transporte público (25 %), en transporte privado (12,2 %) y en bicicleta (0,4 %) (respuesta de opción múltiple).

Tipo de regreso y países transitados

El 97,9 % regresó al país de manera voluntaria, el 0,7 % por medio del Plan Vuelta a la Patria y el 0,3 % de los grupos regresó de manera no voluntaria. Para llegar a Venezuela los grupos en movilidad debieron transitar: 3 países (12,4 %), 2 países (11,3 %) y 1 país (67,4 %), esta última cifra encuentra explicación en el hecho de que la mayoría de grupos que ingresaron al país provenía de Colombia.

Documentación y situación legal

Los 3 principales documentos con los que viajaban los interlocutores en movilidad de entrada fueron: 85,9 % cédula de identidad, 18,7 % registro de nacimiento expedido en Venezuela y 6,6 % tarjeta de vacunación. El 10,4 % viajaba sin documento alguno; sólo el 5,1 % viajaba con el pasaporte. El 82,6 % de los interlocutores de grupo tenía el documento principal de viaje vigente; además, el 75 % de los interlocutores que viajaban en grupo manifestaron que todos los miembros tenían su documentación vigente. La situación legal de los interlocutores de grupo que regresaron al país era: 11,7 % Permiso Especial de Permanencia, 9,9 % refugiado, 5,5 % Permiso por Protección Temporal, 1,7 % doble nacionalidad, 1,2 % solicitante de asilo/refugio, y 68,9 % otra. Del mismo modo, el 76,2 % de los interlocutores aseguró no haber obtenido documento alguno mientras estuvo fuera del país y el 14,6 % el Permiso Especial de Permanencia.

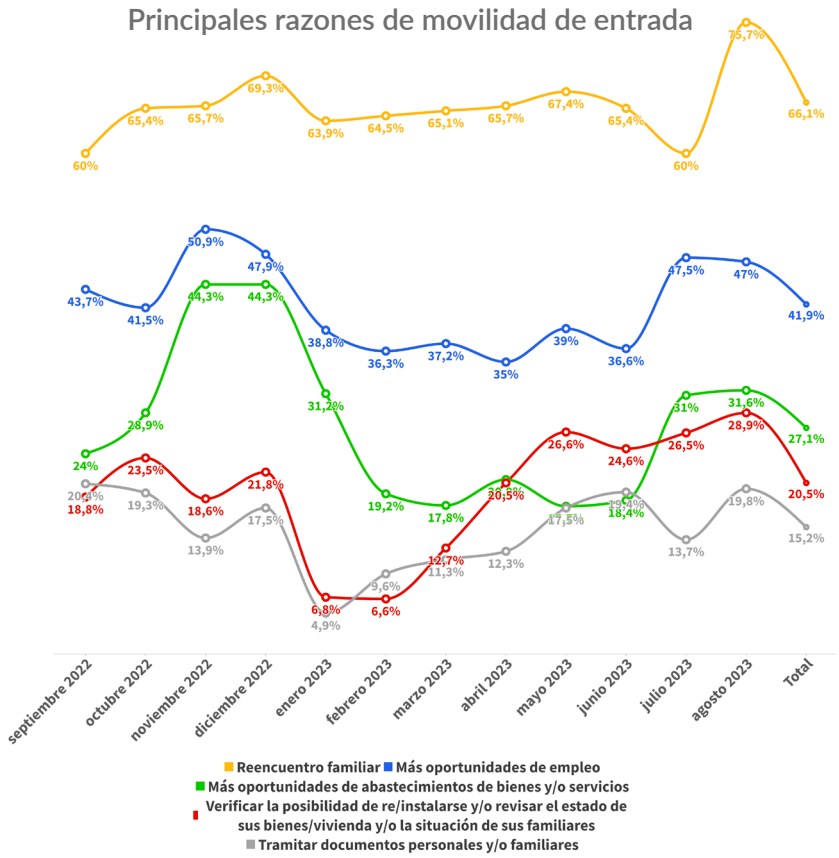
Razones de movilidad

Las principales razones que motivaron la movilidad fueron: 66,1 % reencuentro familiar; 41,9 % más oportunidades de empleo; 27,1 % más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios, 20,5 % verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares; 15,2 % tramitar documentos personales y/o familiares; 8,2 % más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos; 6,1 % más oportunidades de acceso a educación; 4,4 % la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia; 3,2 % temor por la situación general de violencia/inseguridad; 1,1 % devolución; 0,6 % rechazo de solicitud de reconocimiento condición de refugiado; 0,5 % riesgo de reclutamiento de niños, niñas, adolescentes; 0,1 % desastres naturales y/o cambio climático; y 4,1 % no sabía o no respondió (respuesta de opción múltiple).

Dependiendo del país de procedencia, algunas razones tuvieron más peso que otras, por ejemplo, el reencuentro familiar representó, en España y Uruguay el 100 % respectivamente, mientras que en el caso de Bolivia constituyó el 81,8 % y para los procedentes de Argentina el 74,1 %. Respecto de verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de

[2]Plataforma utilizada por el gobierno nacional para asignar beneficios monetarios relacionados con las misiones a las personas que sean titulares del carné de la patria.

sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares tuvo más peso en Costa Rica (100 %), Panamá (59,6 %) y España (50 %). Tratándose de más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos, tuvo más peso en Costa Rica (80 %). En cuanto a que la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia pesó más en el caso de la movilidad de entrada desde Estados Unidos (28,6 %), México (22,4 %) y en Costa Rica (20 %). La devolución representó más para República Dominicana (100 %) y para México (26,5 %) y el rechazo de la solicitud de reconocimiento de la condición de refugiado significó más en México (20,4 %) y Costa Rica (20 %).



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Incidentes de protección

Al preguntar sobre si el interlocutor o alguno de los miembros del grupo había enfrentado algún incidente o riesgo durante el viaje, el 46,7 % aseguró que ninguno de sus miembros había enfrentado alguno. Pero, quienes reportaron señalaron: hurto/robo (22,4 %), intimidación o amenaza (16,1 %), estafa o fraude (7 %), trabajo forzoso (6,3 %), extorsión (5,5 %), violencia/asalto físico (3,8 %), trata de personas (2,3%), violencia de género (2,2 %), detención arbitraria/ilegal (2,1 %), tortura o trato inhumano o degradante (1,5 %), devolución (0,5 %), tráfico de personas (0,4 %), homicidio (0,4 %), reclutamiento forzoso (0,3 %), secuestro y desaparición (0,2 % cada una).

Necesidades específicas

Las principales necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (77,8 %), mujer en riesgo (21,3 %) y niñez en riesgo (17,4 %).

MOVILIDAD DE SALIDA

Personas en movilidad

Durante el período reportado 20.981 grupos de personas en movilidad manifestaron su intención de salir del país-como ya se explicó en el apartado de Metodología- grupos conformados por 45.726 personas.

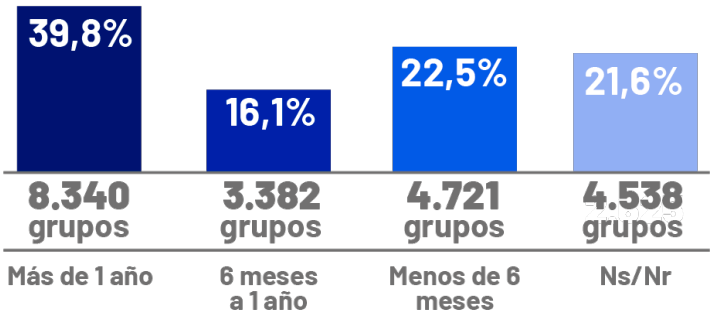
Entre los grupos en este tipo de movilidad 5.109 tenían la intención de instalarse permanentemente en el país de destino y 8.340 grupos estimaban quedarse en el país de destino más de 1 año.

Zonas geográficas de origen y destino

Los principales países a donde se dirigían fueron Colombia (75,9 %), Perú (7,1 %), Ecuador (5,7 %), Chile (5,1 %), Estados Unidos (5,1 %), Panamá (0,3 %), Argentina, México y España, (0,2 % cada uno), Brasil, otro país y Uruguay (0,1 % cada uno).

Movilidad de salida vs. intención de instalarse

Tiempo de permanencia



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Países de destino

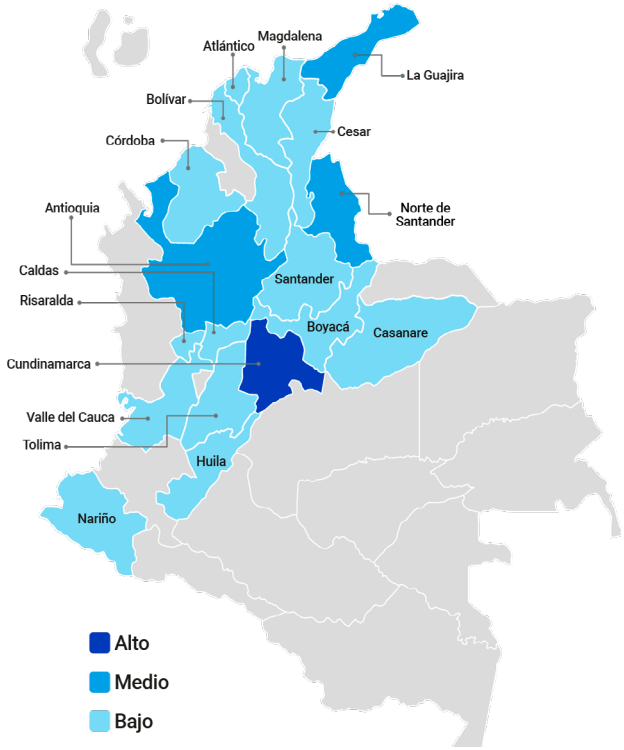
Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.
Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Por ser Colombia el principal destino se reseñan los departamentos de su territorio a los que se dirigían las personas en movilidad: Cundinamarca (21,7 %), Norte de Santander (16,8 %), La Guajira (13 %), Antioquia (11,2 %), Arauca (7,6 %), Atlántico (4,6 %), Valle del Cauca (3,8 %), Santander (3,4 %), Nariño (2,3 %), Casanare (2 %), Boyacá (1,8 %), Bolívar, Magdalena y Cesar (1,5 % cada uno), Meta (1,3 %), Caldas (1 %), Cauca (0,8 %), Córdoba (0,7 %), Risaralda y Tolima (0,6 % cada uno), Huila, Quindío, Chocó y Caquetá (0,4 % cada uno), Sucre (0,3 %), Putumayo (0,2 %), Guaviare y Vichada (0,1 % cada uno).

Las personas en movilidad de salida procedían, mayoritariamente, de las entidades federales siguientes: Lara (21,3 %), Zulia (20,9 %), Barinas (7,8 %), Portuguesa (7,2 %), Carabobo (7 %), Distrito Capital (6,5 %), Yaracuy (4,8 %), Aragua (4,3 %), Falcón (4 %), Cojedes (2,7 %), Miranda (2,4 %), Anzoátegui (2,1 %), Sucre (1,8 %), Apure (1,5 %), Guárico (1,4 %), Trujillo (1 %), Monagas (0,9 %), La Guaira (0,6 %), Mérida y Bolívar (0,5 % cada una), Táchira (0,4 %), Nueva Esparta (0,3 %), Amazonas y Delta Amacuro (0,1 % cada una).

De los 15.922 grupos que se dirigían hacia Colombia el 24,5 % procedía de Zulia, el 23,1 % de Lara, el 8,2 % de Barinas, el 7,4 % de Portuguesa y el 5,8 % de Carabobo. De los 1.495 grupos que se dirigían hacia Perú, el 19,8 % procedía de Lara, el 11,9 % de Carabobo, el 9 % del Distrito Capital, el 7,3 % de Portuguesa, el 6,9 % de Yaracuy. De los 1.189 grupos que se dirigían hacia Ecuador el 15,3 % provenía de Lara, el 12,9 % de Carabobo, el 8,7 % de Barinas, el 7,7 % de Yaracuy, el 7,5 % del Distrito Capital. De los 1.068 grupos que se dirigían a Chile el 14,5 % provenía del Distrito Capital, el 12 % de Lara, el 11,5 % de Carabobo, el 8,9 % de Portuguesa y el 7,9 % tanto de Aragua como de Zulia.

Departamentos colombianos de destino



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.
Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Estados de procedencia

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

De los 1.066 grupos que se dirigían hacia Estados Unidos el 28,8 % provenía de Zulia, el 12,9 % de Lara, el 10,4 % de Falcón, el 9,3 % del Distrito Capital, el 6,7 % de Carabobo, el 5,4 % de Táchira, el 4,6 % de Aragua, el 3,5 % de Miranda, el 3 % de Portuguesa, el 2,5 % de Yaracuy, el 2,3 % de Barinas, el 1,8 % de Mérida, el 1,5 % de Apure, el 1,1 % de Anzoátegui, Cojedes y La Guaira respectivamente, el 1 % de Sucre, el 0,9 % de Monagas, el 0,8 % de Trujillo, el 0,6 % de Guárico, el 0,3 % de Amazonas, el 0,2 % de Nueva Esparta y el 0,1 % de Bolívar.

Tiempo estimado de estancia

El 60,7 % tenía la intención de instalarse en el lugar de destino, y de ese porcentaje el 54,9 % pretendía quedarse por más de un año en su lugar de destino, mientras que el 30,9 % admitió que saldría temporalmente. Por su parte, el 39,8 % tenía la intención de permanecer más de 1 año en el lugar de destino, el 21,6 % no sabía o no respondió, el 16,1 % estimaba quedarse entre 6 meses y 1 año, y el 12,5 % de 1 a 5 meses. Al comparar los meses, la intención de permanecer más de 1 año fue mayor en octubre (58,2 %), noviembre (56,5 %) y septiembre (51 %) y menor en julio (34,1 %) de 2023. Las principales razones de movilidad en los meses referidos fueron: más oportunidades de empleo: 93,2 % en octubre, 85,1 % en noviembre y 91,3 % en septiembre; y más oportunidades de abastecimiento de bienes: y/o servicios 67,4 % en octubre, 62,1 % en noviembre y 37,6 % en julio. El 45,9 % ya había salido antes de Venezuela para residir en otro país, el mayor porcentaje se registró en abril (50,1 %).

Modo y punto de cruce

El 65,6 % proyectaba hacer un cruce formal, no así el 34,4 %; en septiembre se registró la mayor intención de cruce informal (66,4 %) y la menor en marzo (21,2 %). Quienes harían el cruce formal lo planeaban hacer en un 50,8 % por el Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira, en un 39,3 % por Paraguachón estado Zulia y el 7,9 % por el Puente Internacional José Antonio Páez de El Amparo en el estado Apure. La vía que utilizaría la mayoría sería terrestre (92,8 %), caminaría (59,6 %), usaría transporte público (48,4 %), usaría transporte privado (6,5 %) y se transportaría en bicicleta (0,1 %) (respuesta de opción múltiple).

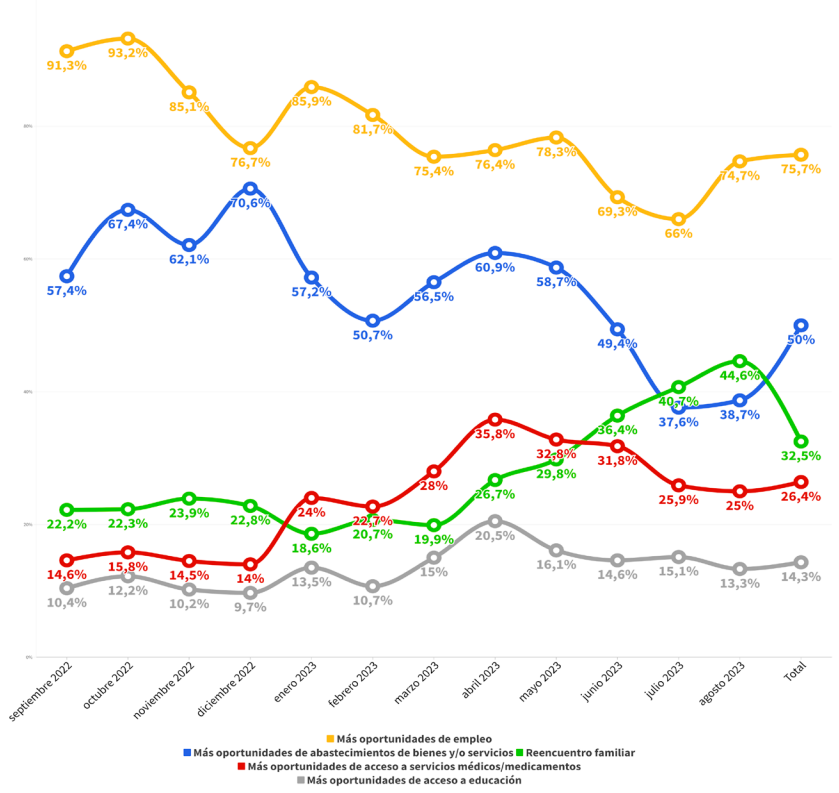
Documentación legal

Entre los documentos con los que viajaban los interlocutores se estableció que los 3 mayoritarios fueron: cédula de identidad (96,2 %), registro de nacimiento (19,3 %) y tarjeta de vacunación (9 %). Mientras que el pasaporte sólo era portado por el 8,5 % y el 2,1 % viajaba sin documento alguno. El 94,2 % de los interlocutores tenía vigente el documento principal con el que viajaba, no así el 5,8 %. El 89,3 % de los interlocutores aseguró que todos los miembros de su grupo viajaban con documentos vigentes, no así el 10,7 %.

Razones de movilidad

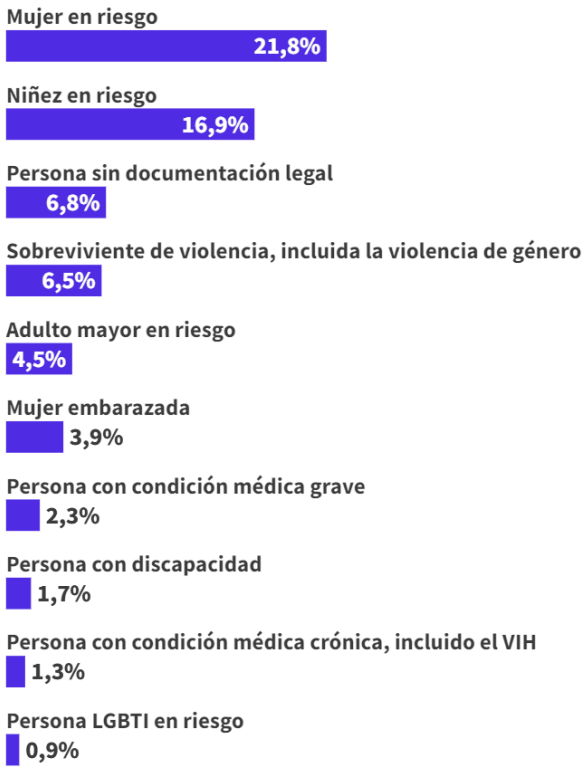
Las razones que motivaron la movilidad de salida fueron: más oportunidades de empleo (75,7 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (50 %); reencuentro familiar (32,5 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (26,4 %); más oportunidades de acceso a educación (14,3 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (6,3 %); no sabe/no responde (3 %); tramitar documentos personales y/o familiares (2,8 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (1 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (0,3 %); desastres naturales y/o cambio climático (0,1 %) (respuesta de opción múltiple).

Principales razones de movilidad de salida



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Necesidades específicas identificadas en movilidad de salida



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Incidentes de protección

Los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje fueron: intimidación o amenaza (9,5 %), hurto/robo (6,8 %), extorsión (3 %), estafa/fraude (2,6 %), trabajo forzoso (2,3 %), violencia/asalto físico (1,5 %), detención arbitraria y/o ilegal (1 %), violencia de género (0,9 %), trata de personas (0,4 %), tortura o trato inhumano y degradante (0,3 %), homicidio, tráfico de personas y secuestro (0,2 % cada una), desaparición (0,1 %), y reclutamiento forzado (0,05 %) (respuesta de opción múltiple).

Necesidades específicas

Las principales necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (86,6%), mujer en riesgo (21,8%) y niñez en riesgo (16,9%). El 61,3 % recibió asistencia en algún punto de información en Venezuela, no así el 38,7 %.

Movilidad interna

PERSONAS EN MOVILIDAD

Desde septiembre de 2022 hasta agosto de 2023 se aplicaron 4.984 cuestionarios a los grupos en movilidad interna y hubo 8.103 personas en esa movilidad. La media de los grupos fue de 2 personas. El 60,4 % fue encuestado en el terminal de pasajeros de Barquisimeto, estado Lara.

Zonas geográficas de origen y destino

Los grupos procedían, principalmente, de los estados: Lara (42,5 %), Zulia (23,9 %), Falcón (6,4 %) y Apure (4,2 %). Los grupos procedentes del estado Lara se dirigían principalmente hacia el estado Táchira (26,9 %), Portuguesa (9,9 %), Zulia (9,6 %) y Apure (8,2 %). Su intención era permanecer en su lugar de destino: menos de 1 mes (65,9 %), más de 1 año (10,6 %) y no sabía o no respondió (9,3 %).

Los procedentes del estado Zulia tenían como destino, primordialmente, el mismo estado Zulia (82,1 %), Distrito Capital (3,4 %) y Carabobo (2,1 %). La intención establecida fue la de permanecer en su lugar de destino: menos de 1 mes (51,8 %), no sabía o no respondió (31,8 %) y más de 1 año (7,6 %). Por el alto porcentaje de grupos en movilidad que se dirigían al mismo estado Zulia se establecieron tanto la procedencia como el destino de manera intermunicipal así: desde el municipio Maracaibo salió el 42,4 % de toda la movilidad interna del estado, la que se dirigía al municipio Indígena Bolivariano Guajira en un 92 %; este mismo municipio Indígena Bolivariano Guajira fue el mayor receptor de la movilidad interna que salió del estado Zulia pues recibió al 61,1 % de los grupos en esa movilidad, pero también fue el segundo municipio de origen de la movilidad interna (36,3 %) y de ellos el 65 % se dirigía al municipio Maracaibo. Lo que evidencia una movilidad interna bidireccional entre los municipios Maracaibo e Indígena Bolivariano Guajira.

Los grupos procedentes del estado Falcón se dirigían, fundamentalmente: al mismo estado Falcón (40,7 %), Táchira (17,4 %) y Zulia (11 %). Su intención era permanecer en su lugar de destino: menos de un mes (51,6 %), más de un 1 año (13,4 %) y el 12, % no sabía o no respondió. El principal municipio del que salió la mayoría de los grupos fue Miranda (30,2 %) y el 42,6 % de los grupos en movilidad en el estado se dirigía al mismo municipio, lo que quiere decir

que de ese municipio salió y llegó la mayoría de la movilidad interna del referido estado; mientras que el 12,8 % de quienes salieron de ese municipio se dirigían a Carirubana.

Quienes procedían del estado Apure se dirigían hacia el mismo estado Apure (41,1 %), a Barinas (14,5 %) y a Portuguesa (6,8 %). Su intención era permanecer en su lugar de destino: menos de 1 mes (30,8 %), 1 mes (18,9 %) y más de 1 año (12,4 %). El municipio de origen (38,8 %) y destino (72,9 %) de la mayoría de los grupos en movilidad interna del estado fue Páez.

Documentación legal

Si bien los interlocutores en movilidad interna portaban en alto porcentaje, la cédula de identidad (98,2 %), quienes procedían del estado Táchira eran quienes menos portaban ese documento (92,2 %) y quienes procedían del estado Sucre viajaron sin documento alguno en mayor porcentaje (7,1 %). Los interlocutores de los grupos provenientes del estado Falcón fueron quienes más viajaron con su documento de identidad principal vencido (21,5 %), y el 19,3 % de los grupos que salieron del mismo estado tenían a por lo menos un miembro con documento vencido.

Razones de movilidad

Las razones de esta movilidad fueron: reencuentro familiar (55,1 %); más oportunidades de empleo (25,3 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (12,8 %); tramitar documentos personales y/o familiares (11,8 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (10,3 %); no sabía o no respondió (4,7 %), verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/ vivienda y/o la situación de sus familiares (3,2 %); más oportunidades de acceso a educación (3,1 %); temor por la situación general de violencia/ inseguridad (0,9 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (0,2 %); rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado, desastres naturales y/o cambio climático y riesgo de reclutamiento de niños, niñas y adolescentes (0,1 % cada una) (respuesta de opción múltiple).

Quienes salieron del estado Lara lo hicieron, principalmente por: reencuentro familiar (58,8 %); más oportunidades de empleo (26,7 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes/servicios (12,5 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/ medicamentos (6,7 %) y para tramitar documentos personales y/o familiares (4,2%).

Los grupos provenientes del estado Zulia se movilizaron por reencuentro familiar (48 %); tramitar documentos personales y/o familiares (30 %); más oportunidades de empleo (19,7 %); más oportunidades de acceso servicios médicos/medicamentos (16,8 %); y más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (12, 5 %).

Quienes procedían del estado Falcón lo hicieron por: reencuentro familiar (55,1 %); más oportunidades de empleo, y más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (20,6 % cada una); más oportunidades de acceso servicios médicos/medicamentos (11,4 %); tramitar documentos personales y/o familiares (10,1 %); más oportunidades de acceso a educación y temor por la situación general de violencia/inseguridad (6 % cada una).

Quienes salieron del estado Apure se movilizaron por: reencuentro familiar (58 %); más oportunidades de empleo (20,8 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/ medicamentos (19,8 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios y tramitar documentos personales y/o familiares (13 % cada una).

Incidentes de protección

Como incidentes o riesgos durante el trayecto se reportaron: hurto/ robo y extorsión (2,2 % cada uno); estafa/ fraude (1,7 %); intimidación o amenaza y violencia/asalto físico (1,5 % cada uno); trabajo forzoso (1,3 %); violencia de género (0,9 %); detención arbitraria y/o ilegal (0,5 %); tortura o trato inhumano y degradante (0,3 %); homicidio (0,2 %); trata de personas, secuestro, desaparición y reclutamiento forzado (0,1 % cada uno) y tráfico de personas (0,02 %). Mientras que el 70,8 % aseguró no haber enfrentado incidente o riesgo alguno durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

Necesidades específicas

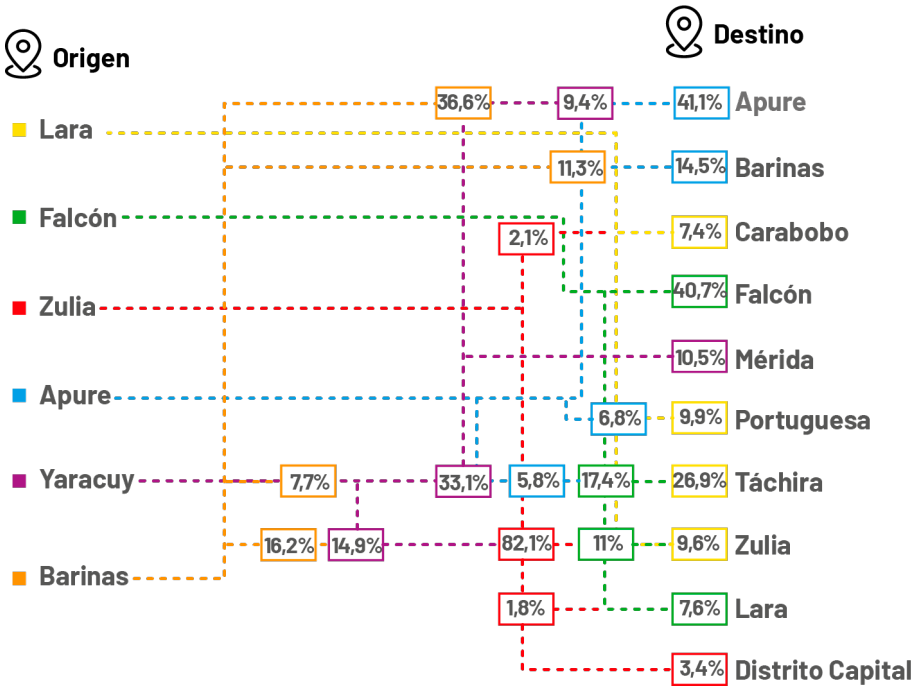
Entre las necesidades específicas identificadas se registraron: necesidades básicas insatisfechas (88,5 %), mujer en riesgo (9 %), adulto mayor en riesgo (5,2 %), mujer embarazada y niñez en riesgo (4,2 % cada una), persona con condición médica grave (2,7 %), persona con condición médica crónica, incluido el VIH y persona sin documentación legal (2,1% cada una), persona con discapacidad (1,7 %), sobreviviente de violencia, incluida la violencia de

género (1,2 %) y persona LGBTI en riesgo (0,2 %).

Atención humanitaria

Los grupos en movilidad interna que recibieron menor asistencia en el trayecto en Venezuela fueron los provenientes de Falcón (74,1 %), Cojedes (73,7 %), Amazonas (66,7 %), Guárico (58,6 %), Anzoátegui y Bolívar (51,9 % cada una).

Estados de origen y destino de movilidad interna



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Niños, niñas y adolescentes en movilidad

En el período analizado 10.669 grupos tenían entre sus miembros a niños, niñas y adolescentes (NNA); en total hubo 17.699 NNA en movilidad, quienes hacían parte de los grupos etarios siguientes: menores de 6 años (34,1 %), de 6 a 10 años (27,9 %), de 11 a 14 años (16,6 %), y de 15 a 17 años (21,5 %).

El mes en el que hubo más NNA en movilidad fue agosto con 2.523 de los cuales 1.801 se encontraban en movilidad de salida, 532 en movilidad de entrada y 190 en movilidad interna.

Una de las razones que puede explicar porqué en agosto hubo mayor movilidad de NNA es el hecho de que en Venezuela el año lectivo finaliza en julio y durante agosto transcurre el período vacacional entre un año escolar y otro, período crucial para tomar decisiones -que pueden comportar cambios- en relación con la educación de los NNA; además hay que considerar que las instituciones públicas de educación no funcionan plenamente: no hay clases todos los días, no se cuenta con la cantidad suficiente de docentes ni con los materiales educativos necesarios, pues el sistema educativo venezolano se ha visto afectado en todas sus áreas, más allá de la infraestructura de las instituciones referidas (Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios, 2023).

Por otra parte, y en promedio: el 3,7 % de los NNA viajaba solo; el 3,6 % tenía doble nacionalidad; el 58 % de los grupos que viajaba con NNA aseguró que éstos contaban con la autorización legal requerida para ello; el 41,1% no contaba con registro civil de nacimiento, por tipo de movilidad no tenían registro: 39,3% en movilidad de salida, 41,6% en movilidad de entrada y 53,4% en movilidad interna.

Además, el 2,5 % de los NNA hacía parte de un pueblo indígena; el 0,6 % de los NNA tenía algún tipo de discapacidad; de los grupos en movilidad el 18 % dejó NNA en el lugar de origen o residencia y de ellos el 99 % quedó a cargo de un familiar.

Oficinas Apure, Táchira y Zulia

Oficina Apure

PERSONAS EN MOVILIDAD

Durante los 12 meses se aplicaron 11.709 encuestas en Apure (7.608 en Barinas y 4.101 en Apure), lo que representa un total de 34.656 personas. Del total de grupo 7.257 estaban en movilidad de salida (20.544 personas), 3.923 grupos en movilidad de entrada (12.233 personas) y 529 en movilidad interna (1.879 personas). La media de los grupos fue de 3 personas. Los puntos de atención Guasdualito (17,2 %) y El Amparo (7,8 %) del estado Apure, aplicaron la mayoría de las encuestas de esta oficina, seguidos por los puntos La Caramuca (16,5 %) y Terminal (15 %), ambos del estado Barinas.

La tendencia en esta oficina fue la movilidad de salida (62 %) frente a la movilidad de entrada (33,5 %) y la movilidad interna (4,5 %). Ahora bien, el análisis por estados permite destacar que el porcentaje de la movilidad de entrada es notoriamente más bajo en el estado Barinas (28 %), que en el estado Apure (43,8 %). El mes con mayor porcentaje de grupos en movilidad de entrada fue diciembre (66,8 %), frente a julio y agosto (22,7 %).

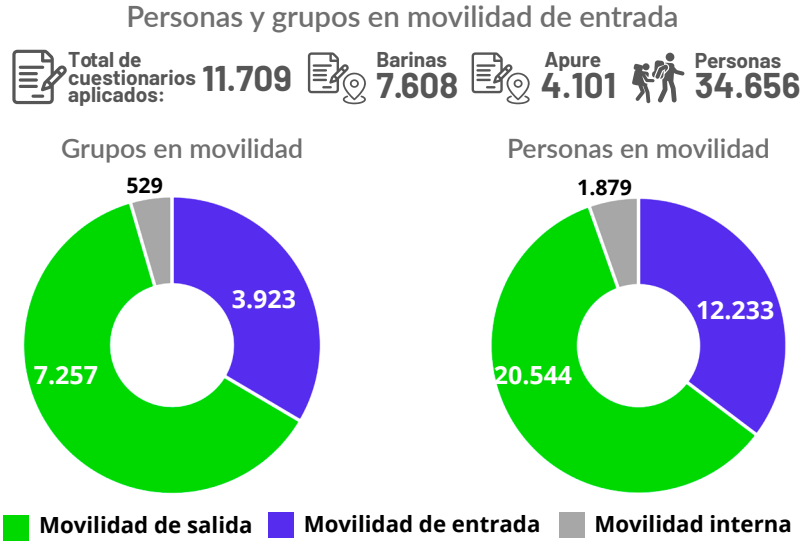
MOVILIDAD DE ENTRADA

Zonas geográficas de origen y destino

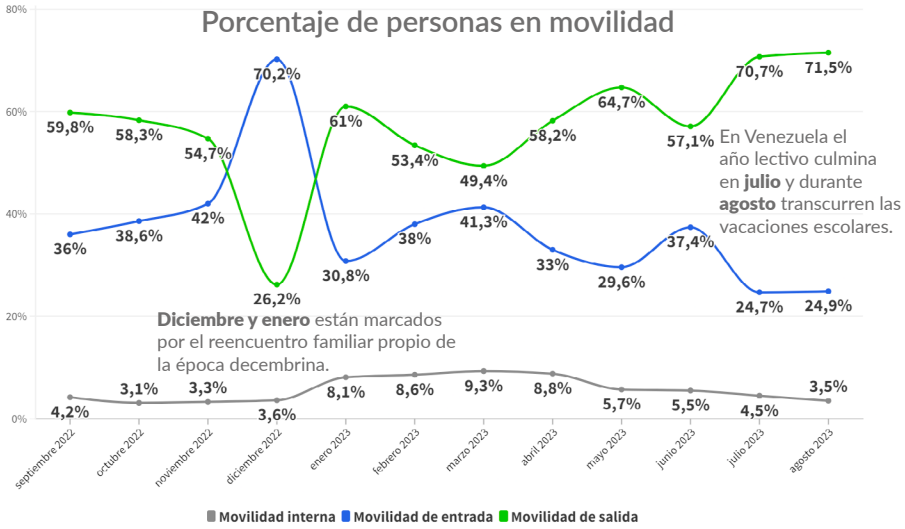
Los grupos en movilidad de entrada provenían, principalmente, de: Colombia (61,5 %), Perú (17,3 %), Ecuador (10,1 %) y Chile (9,2 %). Quienes provenían de Colombia, lo hacían especialmente desde Cundinamarca (26,5 %), Antioquia (13,5 %), Norte de Santander (9,1 %) y Casanare (7,6 %).

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Por su parte, las principales entidades federales de destino fueron: Carabobo (13,1 %), Lara (10,6 %), Portuguesa 9,2 %) y Barinas (9,1 %). Aunque el estado Carabobo se posicionó como el principal destino de las personas en movilidad de entrada, no fue así durante enero, pues sólo el 5,9 % se dirigía hacia allá. En su lugar, en ese mes el estado Lara ascendió al primer lugar de destino con el 16,2 %.

Modo, punto de cruce y países transitados

Además, el tipo de cruce que realizaron fue en el 73 % de los casos informal, y sólo 27 % de manera formal. En septiembre se registró la mayor cantidad de entradas informales (94,3 %); no obstante, esta modalidad ha disminuido sensiblemente hasta el punto de que durante el primer trimestre de 2023 se logró revertir esa tendencia a un promedio de 47,3 %, pero, a partir de abril comenzó nuevamente a subir tal modalidad de cruce.

El cruce fronterizo fue realizado por el Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (63,2 %), por el Puente Internacional José Antonio Páez de El Amparo estado Apure (35,1 %), por el Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (1 %), por el Puente Internacional La Unión en Boca de Grita, estado Táchira (0,3 %), por Santa Elena de Uairén en el estado Bolívar y por Paraguachón en el estado Zulia (0,2 % cada uno).

Durante el continuo de movilidad, transitaron antes de llegar a Venezuela, 7, 8 y 9 países (0,1 % cada uno), 6 países (0,2 %), 5 países (2,4 %), 4 países (6,8 %), 3 países (15 %), 2 países (12,6 %) y 1 país (62,9 %).

Documentación y situación legal

En cuanto a la documentación con la que viajan, el 84 % lo hacía con cédula de identidad, el 24,9 % con registro de nacimiento expedido por las autoridades de Venezuela, 13,1 % con tarjeta de vacunación, 6,5 % con carné de la patria y 13,9 % viajaba sin documentos. El 79,5 % de los interlocutores que sí llevaban documentos explicó que el principal lo tenía vigente y el 78 % señaló que todos los miembros de su grupo viajaban con documentos vigentes. En relación con los interlocutores que viajaban sin documento alguno destacó noviembre como el mes con el porcentaje más alto (24 %), en comparación con el promedio del resto de meses (13,5 %). En ese mismo mes se registró el mayor porcentaje de interlocutores que viajaban con su documento principal vencido (27,3 %).

Respecto al estatus migratorio que tenían: 8 % era refugiado, 6,2 % contaba con el Permiso Especial de Permanencia o PEPFF, 4,9 % tenía el Permiso por Protección Temporal, 1,7 % era solicitante de asilo/refugio, 0,8 % tenía doble nacionalidad, mientras que el 77,9 % manifestó tener otro tipo de estatus migratorio y el 0,4 % no sabía o no respondió.

Tiempo estimado de estancia

El 96,5 % aseguró que regresaría a su lugar de origen en Venezuela. Además, el 63,4 % no había regresado antes al país luego de residir en otro, frente al 36,2 % que ya había salido e ingresado en oportunidades anteriores.

Al preguntar sobre la intención de retorno, el 50,3 % admitió regresar a Venezuela temporalmente, mientras que el 49,3 % pretendía hacerlo de manera más permanente. Además, respecto al tiempo que pensaban permanecer en el lugar de destino señalaron: 19,9 % de 1 a 5 meses, 10,4 % de 6 meses a 1 año, 44,3 % más de 1 año, 2,3 % menos de un mes y el 23,1 % no sabía o no respondió. Por su parte, el 54 % señaló que no tenía intención de volver a salir del país, mientras que el 45,6 % sí consideraba salir nuevamente. En diciembre se registró el mayor porcentaje de entrada con intención de volver al salir del país (62 %), mientras que el caso contrario se verificó en mayo cuando el 62,6 % señaló no tener intención de volver a salir del país.

Razones de movilidad

Respecto a las motivaciones de la movilidad de entrada, el 66,3 % lo hizo por reencuentro familiar; el 32,2 % más oportunidades de empleo; el 22,3 % para verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares; el 19,3 % para tramitar documentos personales y/o familiares; el 13,1 % por más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios; el 4,1 % por temor por la situación general de violencia/inseguridad; el 3,8 % por más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos; el 2,7 % porque la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia; el 1,1 % por más oportunidades de acceso a educación; el 0,8 % por rechazo de la solicitud de reconocimiento de la condición de refugiado; el 0,6 % por devolución y riesgo de reclutamiento de niños, niñas, adolescentes; el 0,2 % por desastres naturales y/o cambio climático; y el 6,3 % no sabía o no respondió. Vale resaltar

que la razón más oportunidades de empleo incrementó durante mayo, junio y julio a un promedio de 40,6 % en comparación con el promedio del período septiembre-abril que fue de 28 %.

Sin embargo, al analizar las razones de entrada, se puede observar que varían dependiendo del país, en el caso de reencuentro familiar representó el 100 % de la motivación para quienes regresaron desde Aruba, España y Uruguay; mientras que más oportunidades de empleo tomó fuerza en Bolivia (50 %), Chile (38,6 %) y Ecuador (34,2 %); por su parte, verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares, fue argumentada en un 72,7 % por quienes procedían de México y en un 50 % por quienes lo hicieron desde España. Ahora bien, tramitar documentos personales alcanzó el 28,6 % para quienes procedían desde Brasil y 27,3 % para quienes lo hicieron desde Argentina; más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios fue señalada en un 16,7 % por quienes procedían desde Ecuador; temor por la situación general de violencia/inseguridad fue motivo en un 27,3 % de los casos de regreso desde México; así también fueron señaladas como causa de regreso desde ese país, el que la persona o alguien cercano sufriera amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (45,5 %), y el rechazo a la solicitud de reconocimiento de la condición de refugiado (9,1 %). Quienes provenían de Colombia señalaron que regresaban, principalmente, por reencuentro familiar (67,4 %), por más oportunidades de empleo (31 %) y para verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (21,1 %).

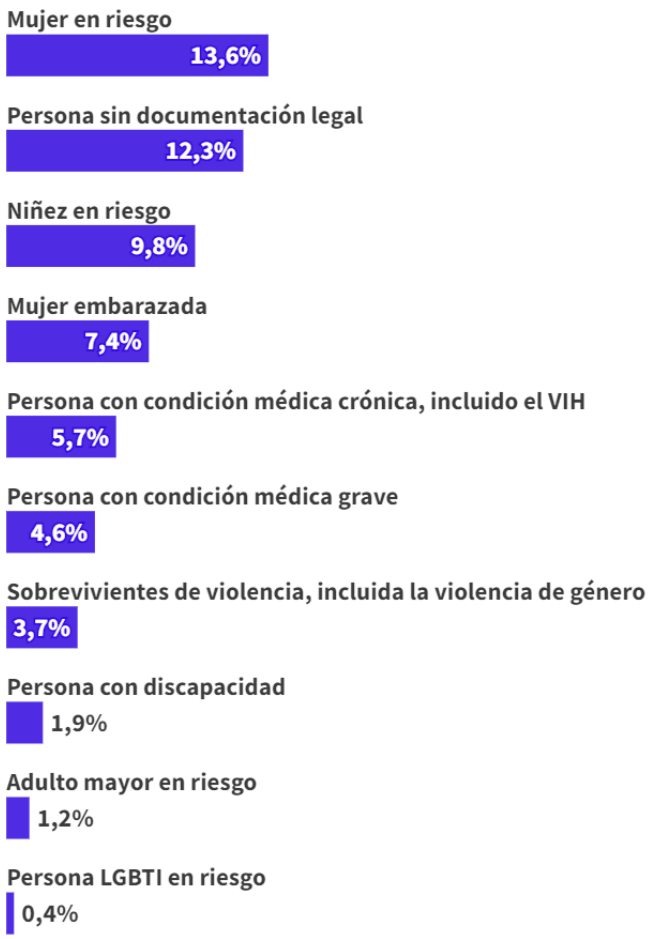
Incidentes de protección

El 54,8 % manifestó que ningún miembro del grupo ha enfrentado incidentes o riesgo durante el viaje y 17,9 % no sabe o no responde. Los que sí tuvieron incidentes señalaron hurto/robo 17,9 %; trabajo forzoso 4,6 %; extorsión 4,4 %; trata de personas 4,1 %; violencia/asalto físico 2,3 %; violencia de género 1,9 %; estafa/fraude e intimidación o amenaza 1,2 % respectivamente; tortura o trato inhumano y degradante 0,6 %; detención arbitraria/ilegal 0,4 %; tráfico de personas 0,2 %; devolución, homicidio y secuestro 0,1 % cada una (respuesta de opción múltiple).

Necesidades específicas

Aunque la necesidad específica preponderante fue la categoría necesidades básicas insatisfechas otras categorías también destacaron, como fue mujer en riesgo que escaló en agosto al 24 %, en relación con el promedio del período septiembre-julio (11,7%).

Necesidades específicas identificadas en movilidad de entrada



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Movilidad de salida

Zonas geográficas de origen y destino

Los 7.257 grupos en movilidad de salida se dirigían principalmente a Colombia (74,3 %), Perú (8,5 %), Ecuador (7 %) y Chile (5,9 %). Quienes se dirigían a Colombia tenían como principales destinos los departamentos de: Cundinamarca (30,9 %), Norte de Santander (14,7 %), Antioquia (13,3 %) y Arauca (11,3 %).

Los estados desde donde salían fueron, principalmente: Barinas (20,2 %), Portuguesa (14,8 %), Carabobo (10,1 %) y Lara (9,1 %). Sin embargo, de septiembre a marzo, el mayor porcentaje lo tenía el estado Carabobo (en promedio 13,7 %), pero a partir de abril, la cantidad de grupos provenientes del estado Barinas empezó a aumentar significativamente, pasando de un promedio de 9,2 % a 24,2 % desde abril hasta agosto de 2023.

Modo y punto de cruce

Respecto al cruce fronterizo el 79,2 % pretendía realizarlo de manera informal y el 20,8 % de modo formal; los puntos de cruce que utilizarían fueron: Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (61,4 %), Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure (36 %), Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (2,5 %), Santa Elena de Uairén, estado Bolívar y Paraguachón, estado Zulia (0,1 % cada uno).

Tiempo estimado de estancia

Con relación a la intención, el 67,4 % indicó querer instalarse en el lugar de destino, 26,2 % salir del país temporalmente y 6,4 % transitar por varios países para llegar al lugar de destino.

Respecto al tiempo que estimaban permanecer en el país de destino señalaron: más de 1 año (53,5 %), de 6 meses a 1 año (19,9 %) y de 1 a 5 meses (9,2 %).

Documentación y situación legal

Respecto a la documentación, principalmente, viajaban con la cédula de identidad el 95,4 %; con el registro de nacimiento emitido por las autoridades en Venezuela el 29 %, con la tarjeta de vacunación el 13 %, con el pasaporte el 7,4 % y con el carné de la patria 7,2 %. Además, el 94,5 % de los interlocutores señaló que el documento con el que viajaba estaba vigente, y el 91,6 % aseguró que todos los miembros de su grupo viajaban con documento vigente.

Reemigración

El 52,8 % señaló que ésta sería su primera experiencia migratoria, mientras que el 47,2 % indicó haber salido antes de Venezuela y residir en otro país.

Razones de movilidad

Las principales razones que motivaron la salida fueron más oportunidades de empleo (87 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (50,6 %); reencuentro familiar (33,1 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (25,5 %); más oportunidades de acceso a educación (11,5 %); tramitar documentos personales y/o familiares (2,2 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (0,5 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (0,4 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia y desastres naturales y/o cambio climático (0,1 % cada una) (respuesta de opción múltiple).

Incidentes de protección

Entre los incidentes o riesgos sufridos durante el trayecto se señalaron: hurto/robo (3,9 %); trabajo forzoso (2,4 %), extorsión (2,2 %); estafa/fraude (0,3 %); intimidación o amenaza, violencia/asalto físico y violencia de género (0,2 % cada uno); detención arbitraria/ilegal, homicidio, tortura o trato inhumano y degradante, desaparición, trata de personas y tráfico de personas (0,1% cada uno). Por otro lado, el 74,7 % señaló que ningún miembro del grupo ha enfrentado incidente o riesgo durante el viaje y el 17 % no sabía o no respondió (respuesta de opción múltiple).

Necesidades específicas

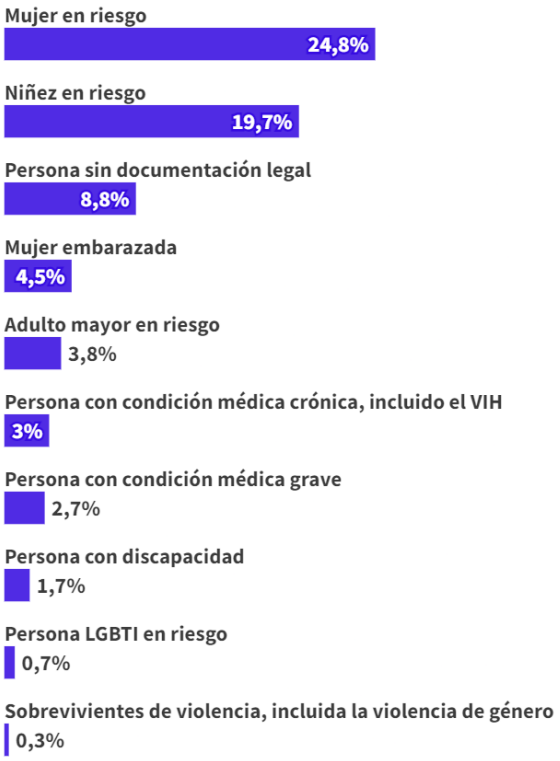
La necesidad específica identificada con mayor porcentaje en este tipo de movilidad fue necesidades básicas insatisfechas (85,4 %); sin embargo, hay que resaltar también las necesidades específicas mujer en riesgo (24,8 %), niñez en riesgo (19,7

%) y persona sin documentación legal (8,8 %) (respuesta de opción múltiple).

Atención humanitaria

El 61,3 % de los grupos en movilidad no recibió asistencia durante su trayecto en Venezuela. Pero, al observar los datos por mes, la situación es diferente en septiembre (62,2 %), octubre (63,9 %), noviembre (70,7 %), diciembre (77,9 %), enero (55,2 %), febrero (61,3 %), marzo (66,4 %) donde la mayoría sí recibió asistencia.

Necesidades específicas identificadas en movilidad de salida



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Oficina Táchira

PERSONAS EN MOVILIDAD

Durante los 12 meses, se aplicaron 6.264 encuestas en el estado Táchira, lo que representa un total de 17.997 personas en movilidad. De salida: 3.456 grupos, constituidos por 10.468 personas, de entrada 2.778 grupos constituidos por 7.462 personas, y en movilidad interna 30 grupos constituidos por 67 personas. La media de los grupos fue de 3 personas. La parroquia San José Obrero de San Josecito fue el punto de atención del estado que más encuestas aplicó (52,8 %); seguido por la parroquia San Rafael Arcángel en El Piñal (17, 4 %); punto de atención Las Palmas en La Pedrera (17,2 %) y la parroquia El Buen Pastor de Puente Real (3,4 %).

La tendencia en el Táchira fue la movilidad de salida 55,2 % en comparación con la movilidad de entrada 44,3 % y la movilidad interna 0,5 %. El mes con mayor porcentaje de grupos en movilidad de entrada fue diciembre (58,5 %) frente a septiembre en el que sólo ingresó el 30 %.

MOVILIDAD DE ENTRADA

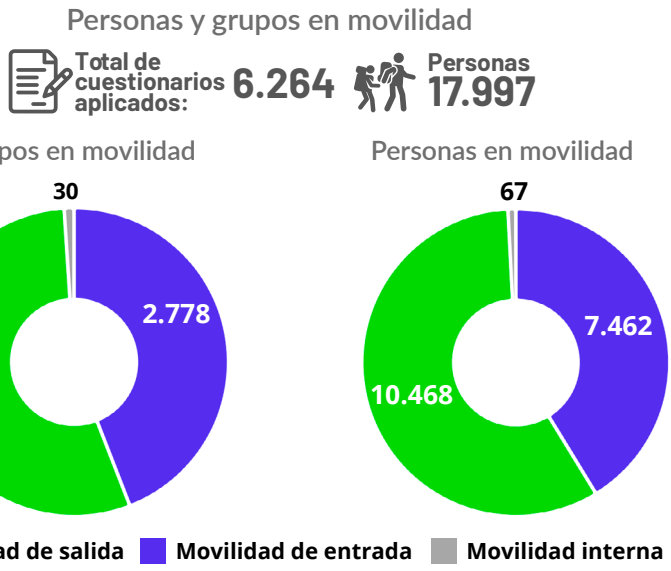
Zonas geográficas de origen y destino

Los 2.778 grupos que ingresaron al país procedían de: Colombia (59,6 %), Perú (19,2 %), Ecuador (11 %), Chile (8 %), Argentina (0,8 %), Bolivia, Brasil, México y Panamá 0,3 % cada uno, Uruguay (0,1 %), Estados Unidos y otro país (0,04 % cada uno).

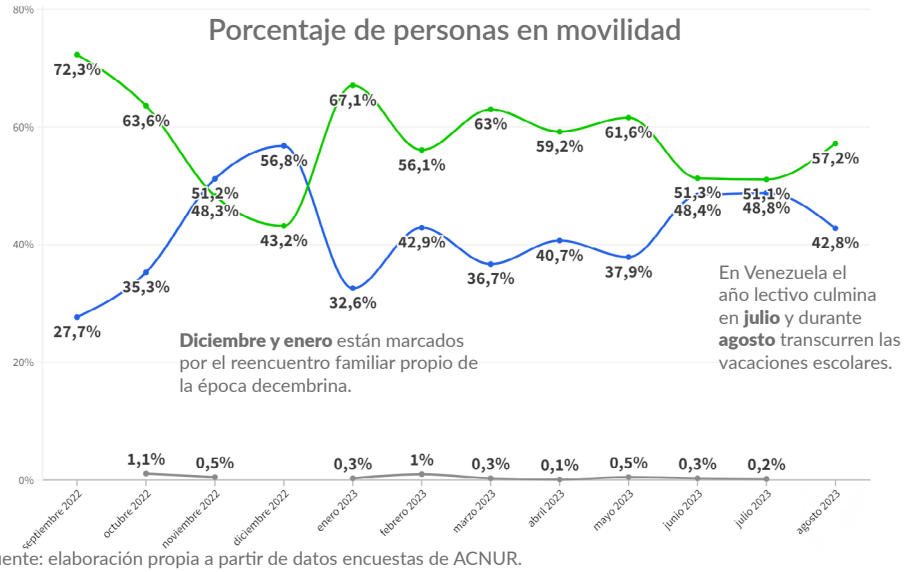
Los destinos principales fueron: Carabobo 17,7 %; Distrito Capital 13,4 %; Aragua 11,2 % y Portuguesa 9,2 %. El 95,8 % regresaría a su lugar de origen en Venezuela y el 48,3 % ya había regresado antes a Venezuela luego de residir en otro país. Aunque

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

el principal destino fue el estado Carabobo (17,7%), no fue así durante el mes de abril, en el que el Distrito Capital se posicionó en el primer lugar (18,8%).

Modo y punto de cruce

Si bien es cierto que para el ingreso al país el 89,1 % realizó un cruce fronterizo formal hay que resaltar que el cruce informal se incrementó de manera importante en febrero (34,3%), que el 99,8 % utilizó la vía terrestre y que el 99,4 % cruzó caminando. El cruce formal se hizo por: Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (98,8 %); Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (0,6 %); Puente Internacional La Unión en Boca de Grita, estado Táchira (0,3 %) y por el Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure (0,2 %).

Tipo de regreso y países transitados

El 98,1 % regresó al país de manera voluntaria; y para llegar a Venezuela debieron transitar: 9 y 8 países (0,1 % cada uno), 7 países (0,3 %), 6 países (0,5 %), 5 países (5 %), 4 países (3,7 %), 3 países (17,3 %), 2 países (12 %), y 1 país (60,9 %).

Documentación y situación legal

Las personas que ingresaban al país portaban como documento de viaje la cédula de identidad (79,2 %), el registro de nacimiento (21,9 %) y la constancia de pérdida de documentos emitido por autoridades en Colombia (7,1 %). El pasaporte lo portaba sólo el 0,6 %. Mientras que el 13,4 % viajaba sin documento alguno. Llama la atención que en enero el porcentaje de interlocutores principales que viajaba sin documentación alguna ascendió al 22,9 %. El 80 % de los interlocutores tenía el documento principal vigente y en el 69,3 % de los grupos todos los miembros viajaban con documento vigente. Por otro lado, en relación con el acceso a los mecanismos de protección internacional, el 15,2 % de los interlocutores eran refugiados.

Tiempo estimado de permanencia

En relación con la intención de permanencia, estimaban hacerlo en el lugar de destino más de 1 año (57,9 %), de 6 meses a 1 año (8,8 %), de 1 a 5 meses (8,7 %), menos de 1 mes (1,2 %), y no sabía o no respondió (23,4 %). Si bien el 66,5 % ingresó a Venezuela para reinstalarse de manera permanente, el 33,4 % manifestó que tiene intención de volver a salir del país.

Razones de movilidad

En cuanto a la razones de la movilidad de entrada, se destaca más oportunidades de empleo (64,9 %); reencuentro familiar (63,7 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (49 %); tramitar documentos personales y/o familiares (3,2 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (1,5 %); devolución (1,4 %); no sabía o no respondió (1,3 %); más oportunidades de acceso a educación (1 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (0,8 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (0,7 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (0,4 %); rechazo de la solicitud de reconocimiento de la condición de refugiado (0,1 %) y riesgo de reclutamiento de niños, niñas, adolescentes (0,04 %) (respuesta de opción múltiple).

A pesar de que la principal razón de movilidad siempre fue la búsqueda de más oportunidades de empleo, durante el mes de noviembre predominó notablemente esta opción al alcanzar el 95,5 %; además en noviembre (85 %) y diciembre (82,5 %) se destacó también la razón más oportunidades de abastecimiento de bienes y servicios.

Sin embargo, dependiendo de los países de procedencia, las motivaciones varían, de este modo, más oportunidades de empleo en Estados Unidos y otro país (100 % cada uno) y 88,9 % en México; reencuentro familiar tuvo más peso en Uruguay (100 %), Bolivia (85,7 %) y Argentina (82,6 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios Estados Unidos (100 %), Brasil (55,6 %) y Perú (51,6 %); tramitar documentos personales y/o familiares Uruguay (33 %), Argentina (17,4 %) y Colombia (3,3 %). Quienes provenían de Colombia dijeron que regresaban, básicamente, por más oportunidades de empleo (64,6 %), reencuentro familiar (62,2 %) y más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (49,4 %).

Incidentes de protección

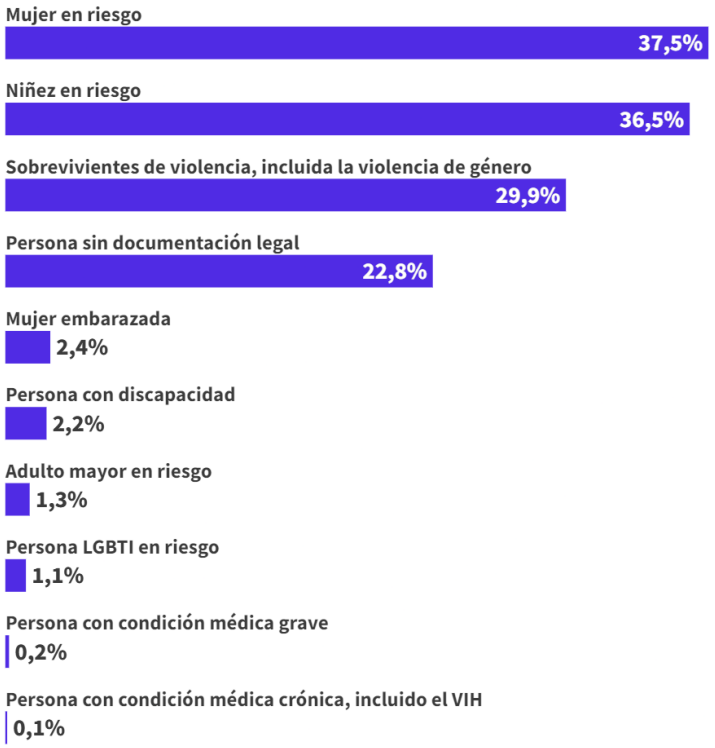
Los principales incidentes que sufrieron se relacionan así: intimidación o amenaza (44,6 %); hurto/robo (36,2 %); estafa/fraude (2,8 %); violencia/asalto físico (2,4 %); trabajo forzoso (1,2 %); trata de personas (0,8 %); violencia de género (0,7 %); tortura o trato inhumano y degradante (0,6 %); devolución y detención arbitraria y/o ilegal (0,3 % cada uno); extorsión, reclutamiento forzado y tráfico de personas (0,1 % cada uno); homicidio o secuestro (0,04 %) y no sabía o no respondió

(8,4 %). El 31,3 % de los interlocutores aseguró que ningún miembro había enfrentado incidentes o riesgos durante el viaje al momento de ser encuestados (respuesta de opción múltiple).

Necesidades específicas

Las necesidades específicas más preponderantes fueron: necesidades básicas insatisfechas (67,4 %), mujer en riesgo (37,5 %) y niñez en riesgo (36,5 %). Quienes regresaron desde Colombia tenían por necesidad específica: necesidades básicas insatisfechas (65,1 %) y niñez en riesgo (39,8 %) (respuesta de opción múltiple).

Necesidades específicas identificadas en movilidad de entrada



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

MOVILIDAD DE SALIDA

Zonas geográficas de origen y destino

Los 3.456 grupos de salida se dirigían principalmente a Colombia (62,4 %), Perú (14,8 %), Ecuador (11,2 %), Chile (6,2 %), Estados Unidos (4,8 %), Argentina (0,2 %), México, Panamá, Brasil y otro país (0,1 % cada uno), Costa Rica y Bolivia (0,03 % cada uno). Quienes tenían como destino Colombia, se dirigían principalmente a Cundinamarca (32,3 %), Antioquia (18,2 %), Norte de Santander (14,7 %), Valle del Cauca (8,4 %) y Santander (7,6 %). Las personas en movilidad de salida provenían principalmente de Carabobo (15 %), Distrito Capital (11,3 %), Portuguesa (10,7 %), Aragua (9,1 %), Lara (8,2 %) y Yaracuy (7,8 %).

Tiempo estimado de estancia

Al preguntarles el tiempo que pensaban permanecer en el lugar de destino, señalaron más de 1 año (69,4 %), 6 meses a 1 año (12,3 %), de 1 a 5 meses (4,1 %), y no sabía o no respondió (14 %).

Con relación a la intención de salida, el 84,3 % señaló que pretendía instalarse en el lugar de destino, 9 % salir del país temporalmente y 6,7 % transitar por varios países para llegar al lugar de destino. Además, el 47,3 % señaló haber salido antes de Venezuela para residir en otro país, frente al 52,7 % para quienes esta salida sería su primera experiencia de migración internacional. Abril fue el mes con mayor porcentaje de reemigración, pues el 75,8 % de los grupos en movilidad ya había salido del país previamente, frente al 24,2 % que no lo había hecho.

Modo y punto de cruce

Respecto al tipo de cruce que pensaban realizar, el 86,6 % señaló que sería formal, mientras que el 13,4 % lo haría informalmente; el mes con mayor cantidad de cruces informales fue febrero (24,9 %). Dentro de los puntos de cruce que utilizarían señalaron: Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (97,8 %), Puente Internacional La Unión de Boca de Grita, estado Táchira (1,3 %), Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure (0,5 %) y Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (0,4 %).

Documentación legal

En cuanto a la documentación portaban, mayoritariamente, cédula de identidad (93,6 %), registro de nacimiento emitido por autoridades en Venezuela (27,9 %), copia de cédula de identidad (4,4 %); carné de la patria (3,8 %) **y** sólo el 1,7 % pasaporte. Por su parte, respecto a

la vigencia los documentos, el 93,6 % de los interlocutores viajaba con documento vigente, y el 81,5 % de los interlocutores aseguró que todos los miembros portaban documento vigente.

Razones de movilidad

Las razones que motivaron la movilidad de salida obedecían a más oportunidades de empleo (96,2 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (61,4 %); reencuentro familiar (8,1 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (3,2 %); más oportunidades de acceso a educación (2,7 %); tramitar documentos personales y/o familiares (0,3 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (0,2 %); desastres naturales y/o cambio climático, temor por la situación general de violencia/inseguridad (0,1 % cada una); y la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación o discriminación, incluida la xenofobia (0,03 % cada una) (respuesta de opción múltiple).

Incidentes de protección

Los incidentes reseñados fueron: intimidación o amenaza (51 %), hurto/robo (22,4 %), trabajo forzoso (3,6 %), estafa/fraude (3,2 %), trata de personas (2,5 %), violencia/asalto físico (0,4 %), violencia de género (0,3 %), extorsión (0,2 %), reclutamiento forzado y tráfico de personas (0,1 % cada uno), detención arbitraria/ilegal, secuestro, tortura o trato inhumano o degradante (0,03 % cada uno). El 30,8 % de los grupos señaló que ningún miembro enfrentó incidentes o riesgos durante el viaje (respuesta de opción múltiple). Dentro de los incidentes durante el viaje, se resalta en primer lugar la intimidación o amenaza (51%), la cual fue mayor durante los meses de abril y mayo (64,3% y 70,6% respectivamente). Es necesario resaltar que, durante diciembre y enero los hurtos y robos aumentaron significativamente, y de un promedio de 13,4 % pasaron a 43,9 %, luego de febrero a agosto volvió a bajar el porcentaje a un promedio de 18,2 %.

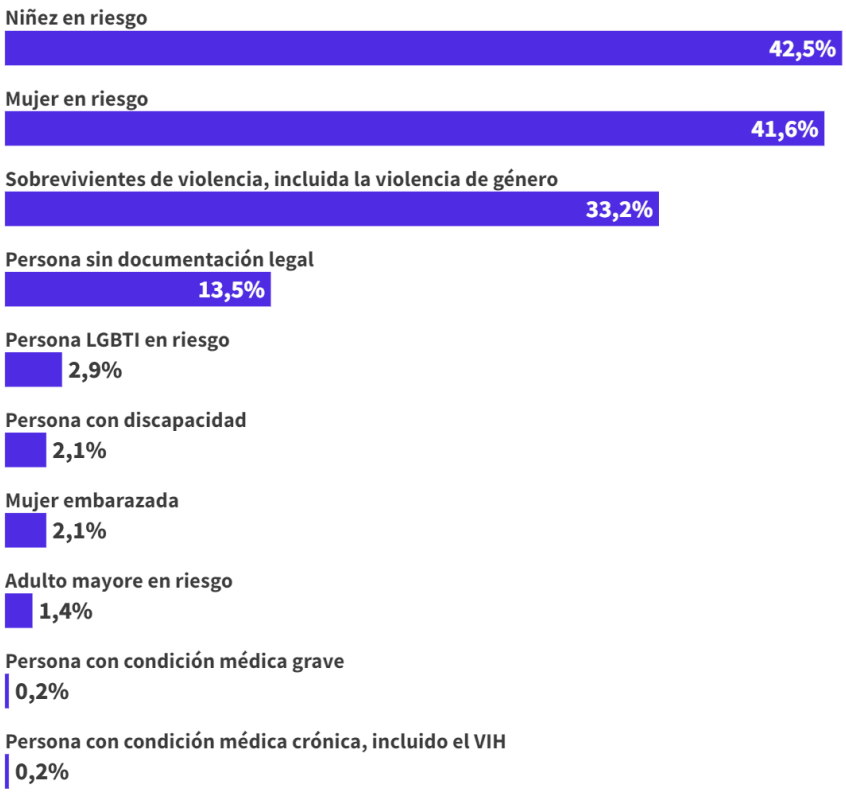
Necesidades específicas

Las principales necesidades específicas determinadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (63,2 %), niñez en riesgo (42,5 %) y mujer en riesgo (41, 6 %).

Asistencia humanitaria

El 76,4 % de los grupos ya había recibido asistencia durante su trayecto en Venezuela, no así el 23,6 %. El mes en el que menos asistencia recibieron los grupos fue julio (32,1 %) y en el que más fueron socorridos fue diciembre (83,4 %).

Necesidades específicas identificadas en movilidad de salida



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Oficina Zulia

PERSONAS EN MOVILIDAD

Durante los 12 meses, se aplicaron 17.011 encuestas en el estado Zulia (9.120 en Zulia, 6.888 en Lara y 1.003 en Falcón), lo que representa un total de 23.696 personas en movilidad, distribuidas así: 10.268 grupos en movilidad de salida, conformados por 14.714 personas; 2.318 grupos en movilidad de entrada constituidos por 2.825 personas y, 4.425 grupos en movilidad interna compuestos por 6.157 personas. La media de los grupos fue de 1 persona. El punto de atención de esta oficina que más aplicó encuestas fue el Terminal de Pasajeros de Barquisimeto (40,5 %), luego Los Filúos (18,6 %), Guarero (15,7 %) y Terminal de Pasajeros 4 Bocas (13,1 %) todos ellos del estado Zulia.

La tendencia en la oficina Zulia fue la movilidad de salida (60,4 %) en comparación con la movilidad de entrada (13,6 %) y la movilidad interna (26 %). Vale resaltar que en el estado Lara, aunque la tendencia fue también la movilidad de salida (55,5 %), la movilidad interna representó un porcentaje importante (43,7 %), mientras que la movilidad de entrada supuso únicamente el 0,8 %.

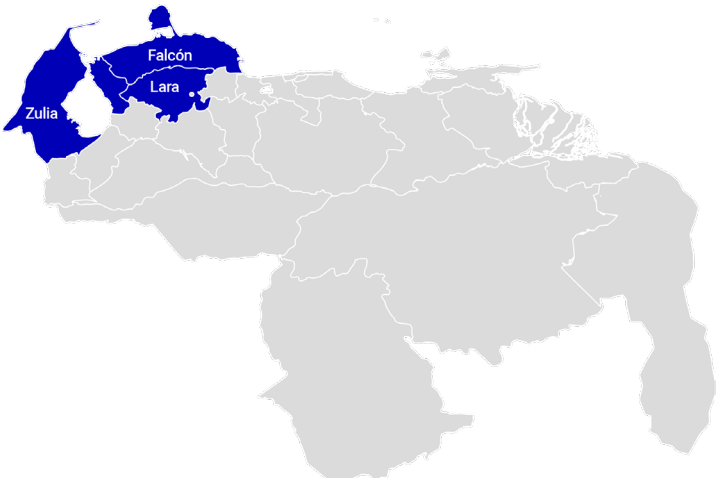
Necesidades específicas

Entre las necesidades específicas establecidas con mayor preponderancia se encuentran: necesidades básicas insatisfechas (93,7 %), mujer en riesgo (12,1 %) y adulto mayor en riesgo (12,1 %).

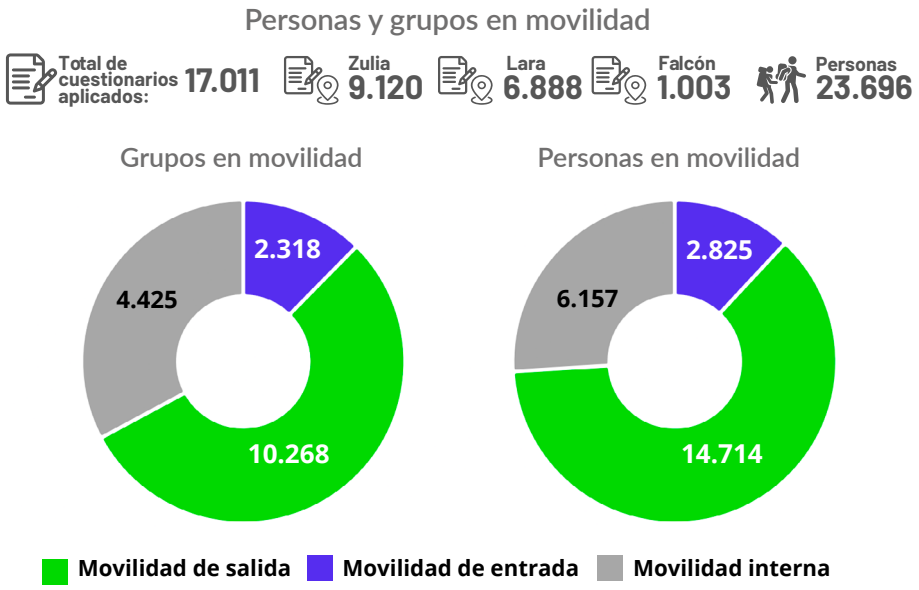
MOVILIDAD DE ENTRADA

Zonas geográficas de origen y destino

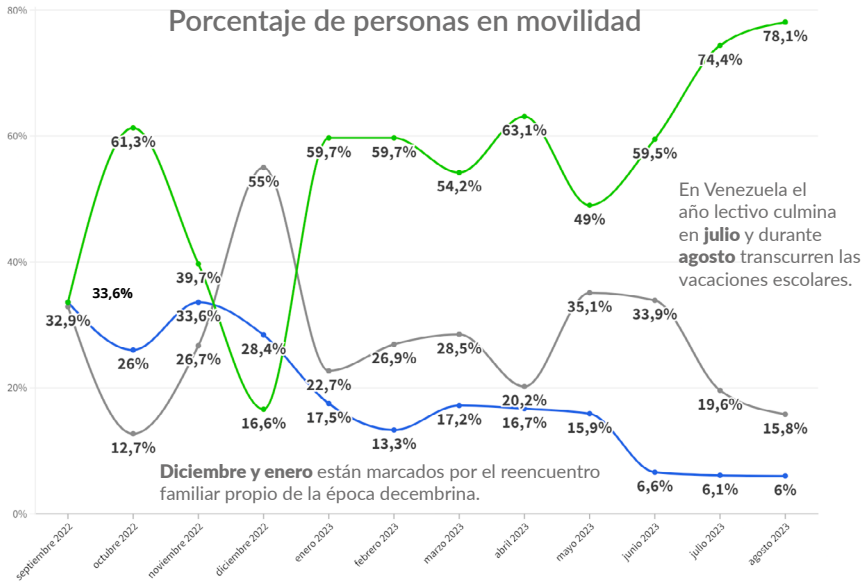
Los 2.318 grupos que ingresaron al país por la oficina del Zulia procedían, principalmente, de: Colombia (81,4 %), Ecuador (7,2 %), Chile (5,4 %), Perú (2,4 %), México (1,3 %), Panamá



Fuente: elaboración propia a partir de los datos encuesta ACNUR.
Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

(1,2 %), Argentina (0,4 %), Costa Rica y Curazao (0,2 % cada uno), Estados Unidos y Brasil (0,1 % cada uno), Aruba, República Dominicana y Trinidad y Tobago (0,04 % cada uno). Quienes procedían de Colombia, lo hacían de los departamentos: La Guajira (31,1 %), Atlántico (15,1 %), Cundinamarca (8,4 %) y Antioquia (8,3 %).

Las entidades federales de destino fueron, principalmente: Zulia (48,9 %), Falcón (11,9 %), Distrito Capital (10,6 %) y Lara (8,4 %). No obstante, Zulia no lideró la lista de los destinos durante el período septiembre-diciembre en el que el mayor porcentaje de grupos se dirigió al estado Falcón, en promedio, en un 33,5%. EL 92,9 % regresaría a su lugar de origen en Venezuela.

Modo y punto de cruce

Para la entrada al país 74,4 % realizó un cruce fronterizo formal; pero, en enero no fue así ya que sólo cruzó formalmente el 39,2 % de los grupos, mientras que el 60,8 % lo hizo de manera informal; el 69,3 % lo hizo en transporte público y el 52,1 % caminando (respuesta de opción múltiple). El cruce formal hecho por el 74,4 % se hizo por: Paraguachón en el estado Zulia (91,7 %), Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (7,3 %), Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (0,7 %), Puente Internacional La Unión de Boca de Grita, estado Táchira (0,3 %) y Puesto de Control Migratorio de Puerto Carreño en Puerto Ayacucho, estado Amazonas (0,1 %).

Tipo de regreso y países transitados

El 95,6 % regresó al país de manera voluntaria; y para llegar a Venezuela debieron transitar: 7 países (0,1 %), 6 y 8 países (0,2 % cada uno), 5 países (1,2 %), 4 países (4,1 %), 3 países (2,8 %), 2 países (8,4 %) y 1 país (83 %), lo que se explica porque la gran mayoría de los grupos provino de Colombia.

Los grupos transitaron antes de llegar a Venezuela 7 países (0,1 %), 6 y 8 países (0,2 % cada uno), 5 países (1,2 %), 4 países (4,1 %), 3 países (2,8 %), 2 países (8,4 %) y 1 país (83 %), lo que se explica porque la gran mayoría de los grupos provino de Colombia.

Documentación y situación legal

Las personas que ingresaban al país viajaban con los documentos siguientes: cédula de identidad (97 %), Permiso Especial de Permanencia o el PEPFF (23 %) y el 13,8 % con pasaporte. Llama la atención, en comparación con las oficinas de Apure y Táchira, que el Permiso Especial de Permanencia y el pasaporte eran portados por más interlocutores en esta oficina. El 90,9 % de los interlocutores tenía vigente el documento principal con el que viajaba y en el 81,6 % de los grupos todos los miembros viajaban con documento vigente. Por otro lado, en relación con el acceso a los mecanismos de protección internacional, el 15,2 % de los interlocutores eran refugiados. El 93,9 % de los interlocutores no obtuvo documento alguno mientras estuvo fuera de Venezuela, mientras que el 3 % resultó ser titular del Permiso Especial de Permanencia.

Tiempo estimado de permanencia

El 56,7 % ya había regresado antes al país luego de residir en otro, esta circunstancia fue más evidente en febrero, pues el porcentaje aumentó al 70,2 %. Quienes regresaron estimaban permanecer en el lugar de destino: más de 1 año (25,2 %), de 1 a 5 meses (11,6 %), menos de 1 mes (13,3 %), de 6 meses a 1 año (3,7 %), y no sabía o no respondió (46,2 %). Si bien, el 57,2 % ingresó a Venezuela para reinstalarse de manera permanente, el 49,7 % manifestó que no tenía intención de volver a salir del país, es decir, que la intención de retorno fue menor al 50 %. Además, en febrero el 65,3 % manifestó tener interés en regresar sólo temporalmente.

Razones de movilidad

En cuanto a las razones de movilidad, se destacaron reencuentro familiar (68,4 %); verificar la posibilidad de re/ instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (41,4 %); más oportunidades de empleo (30,6 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (24,5 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (23,8 %); tramitar documentos personales y/o familiares (22,5 %); más oportunidades de acceso a educación (20,5 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (11,6 %); temor por la situación general de violencia/ inseguridad (4,4 %); devolución (1,5 %); riesgo de reclutamiento de niños, niñas, adolescentes (1,1 %); rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (1 %); desastres naturales y/o cambio climático (0,1 %) y no sabía o no respondió (3,7 %) (respuesta de opción múltiple).

Sin embargo, dependiendo de los países de procedencia, las motivaciones varían, de este modo, reencuentro familiar tuvo más peso en Brasil (100 %), Curazao (75 %) y Colombia (70,6 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares, tuvo mayor peso en Brasil y Costa Rica (100 % cada uno) y Panamá (89,3 %); más oportunidades de empleo tratándose de Aruba y Trinidad y Tobago (100 % cada uno) y Panamá (60,7 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios, Trinidad y Tobago (100 %), Panamá (71,4 %) y Costa Rica (60 %); más oportunidades de acceso

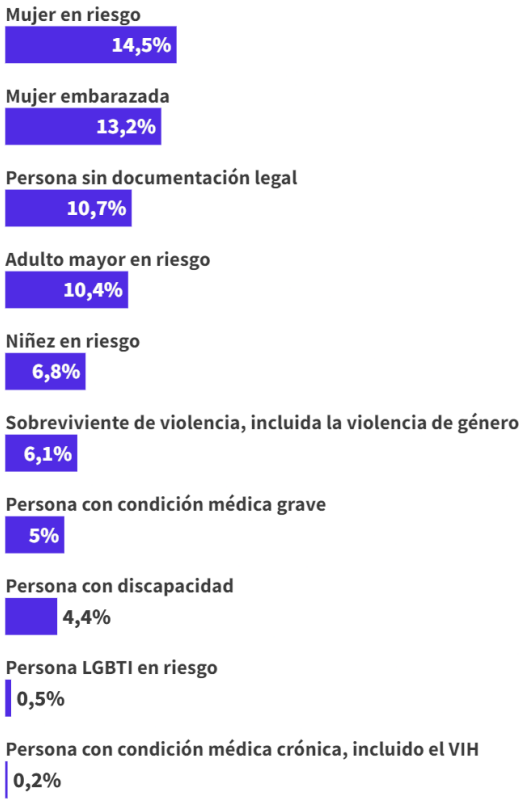
a servicios médicos/medicamentos, Trinidad y Tobago (100 %), Costa Rica (80 %) y Panamá (67,9 %).

El reencuentro familiar se presentó como la opción principal de razones que motivaron la movilidad de entrada; sin embargo, en julio, la razón principal fue verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (62,8 %), además, analizado los datos por país, esta última razón se presentó como la principal para quienes procedían de Costa Rica y Brasil (100 % cada uno), Panamá (89,3 %), Ecuador (81,3 %), Chile (72,2 %) y Argentina (66,7 %). Quienes salieron de Colombia lo hicieron primordialmente por reencuentro familiar: 70,6 %, verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (34,6 %) y más oportunidades de empleo (26 %).

Incidentes de protección

Entre los incidentes reseñados se encontraron: estafa/fraude (21,7 %), hurto/robo (18,2 %), trabajo forzoso (15,2 %), extorsión (13,7 %), intimidación o amenaza (8,1 %), violencia/asalto físico (8 %), detención arbitraria y/o ilegal (6,9 %), violencia de género (4,6 %), tortura o trato inhumano y degradante (3,9 %), homicidio (1,5 %), devolución (1,3 %), trata de personas y tráfico de personas (1,2 % cada uno), reclutamiento forzado (1 %), secuestro (0,8 %), desaparición (0,6 %). El 50,9 % de los interlocutores aseguró que ningún miembro de su grupo había enfrentado incidentes o riesgos durante el viaje (respuesta de opción múltiple). Los hurtos y robos destacaron en octubre porque aumentaron al 52,3 %, en ese mismo mes la extorsión obtuvo su porcentaje más alto (45,5 %).

Necesidades específicas identificadas en movilidad de entrada



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Necesidades específicas

Entre las necesidades específicas establecidas se determinaron: necesidades básicas insatisfechas (90,5 %), mujer en riesgo (14,5 %) y mujer embarazada (13,2 %).

MOVILIDAD DE SALIDA

Zonas geográficas de origen y destino

Los 10.268 grupos de salida se dirigían principalmente a Colombia (81,5 %), Estados Unidos (6,7 %), Chile (4,1 %) y Perú (3,6 %). Durante el mes de septiembre se revirtió la tendencia que posicionaba a Colombia como el destino líder y se impuso Estados Unidos como el principal destino con un 54,5 %. Quienes tenían como destino Colombia, se dirigían, principalmente, a La Guajira (24,7 %), Norte de Santander (18,7 %), Cundinamarca (13 %) y Antioquia (8 %).

Las personas en movilidad de salida provenían principalmente de Zulia (42,4 %), Lara (34,3 %), Falcón (7,1 %) y Distrito Capital (4,9 %). Es conveniente llamar la atención sobre los meses septiembre (48,5 %) y octubre (53,8 %) porque durante su transcurso Falcón fue el principal estado de procedencia, mientras que en junio (51,4 %), julio (52 %) y agosto (52,2 %) lo fue Lara.

Tiempo estimado de permanencia

Al preguntarles el tiempo que estimaban permanecer en el lugar de destino, señalaron más de 1 año (20 %), menos de 1 mes (19 %), de 1 a 5 meses (17,6 %), 6 meses a 1 año (14,7 %), y no sabía o no respondió (28,6 %).

Con relación a la intención de salida, el 48,1 % señaló que era instalarse en el lugar de destino, 41,5 % salir del país temporalmente y 10,4 % transitar por varios países para llegar

al lugar de destino. Llama la atención que en diciembre la intención de salir temporalmente alcanzó el 65,4 %, lo que puede sugerir una migración pendular a propósito de la época decembrina, porque la razón de movilidad mayoritaria por ese mes fue más oportunidad de abastecimiento de bienes y/o servicios (76,2 %). El 44,6 % señaló haber salido antes de Venezuela para residir en otro país, frente al 55,4 % para quienes esta salida sería su primera experiencia migratoria internacional; hay que considerar, especialmente, octubre porque en ese mes el 72 % ya había salido previamente.

Modo y punto de cruce

Respecto al tipo de cruce que proyectaban realizar, el 90,2 % señaló que sería formal, mientras que el 9,8 % lo haría de modo informal; sin embargo, en septiembre el cruce informal representó el 69,7 %. El 75,8 % proyectaba cruzar la frontera en transporte público y el 40,9 % caminando. Dentro de los puntos de cruce que utilizarían señalaron: Paraguachón en el estado Zulia (58,4 %), Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (34,5 %), Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure (6,1 %), Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira (0,8 %), Santa Elena de Uairén en el estado Bolívar y Puente Internacional La Unión en Boca de Grita, estado Táchira (0,1 % cada uno) y Puesto de Control Migratorio de Puerto Carreño en Puerto Ayacucho, estado Amazonas (0,01 %). El 99,3 % aseguró que cruzaría la frontera por vía terrestre, lo que haría caminando en un 40,9 % y en transporte público 75,8 %.

Documentación legal

En cuanto a la documentación, principalmente portaban: cédula de identidad (97,6 %), pasaporte (11,6 %), registro de nacimiento expedido por autoridades de Venezuela (9,6 %) y carné de la patria (6,7 %). Por su parte, respecto a la vigencia, el 94,2 % de los interlocutores viajaba con documento vigente, y el 92,4 % de los grupos se caracterizaba porque todos sus miembros portaban documento vigente.

Razones de movilidad

La razones que motivan la movilidad de salida obedecieron a: más oportunidades de empleo (60,8 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (45,7 %); reencuentro familiar (40,2 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (34,8 %); más oportunidades de acceso a educación (20,2 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (12,5 %); tramitar documentos personales y/o familiares (4 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (1,7 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (0,5 %); desastres naturales y/o cambio climático (0,1 % cada uno), riesgo de reclutamiento de niños, niñas y adolescentes (0,04 %) (respuesta de opción múltiple).

Incidentes de protección

Entre los incidentes y riesgos sufridos en el continuo de movilidad fueron reseñados: extorsión (4,5 %), estafa/fraude (4 %), hurto/robo (3,8 %), violencia/asalto físico (2,9 %), intimidación o amenaza (2,8 %), detención arbitraria/ilegal (2,1 %), trabajo forzoso (1,9 %), violencia de género (1,6 %), tortura o trato inhumano o degradante (0,6 %), homicidio, secuestro y tráfico de personas (0,3 % cada uno), desaparición, reclutamiento forzado y trata de personas (0,1 % cada uno) (respuesta de opción múltiple).

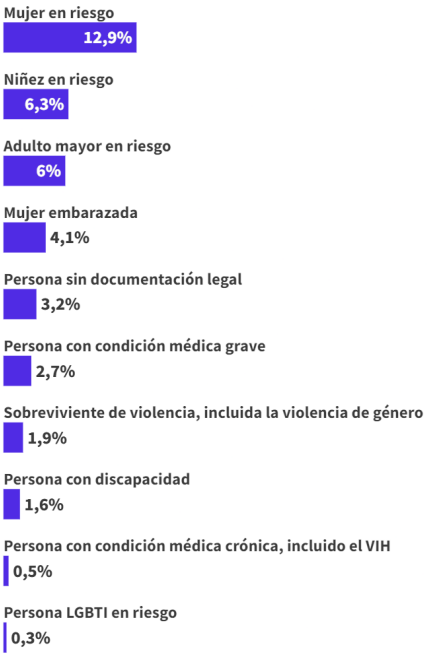
Necesidades específicas

Entre las necesidades específicas determinadas en este tipo de movilidad se encuentran: necesidades básicas insatisfechas (95,3 %), mujer en riesgo (12,9 %) y niñez en riesgo (6,3 %) (respuesta de opción múltiple).

Asistencia humanitaria

Recibió asistencia el 72,1 % durante el trayecto en Venezuela; sin embargo, durante septiembre (54,5 %), octubre (66,7 %), noviembre (74,9 %) y diciembre (82,3 %) la mayoría no recibió asistencia.

Necesidades específicas identificadas en movilidad de salida



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Perfiles de personas en movilidad

Otro de los objetivos específicos de la investigación es construir los perfiles de las personas en movilidad a partir del análisis de las variables con más peso en la caracterización de las personas en movilidad de salida y de entrada, todo de acuerdo con las variables consideradas en la encuesta ya referida. La población objetivo estuvo representado por 45.726 personas en movilidad de salida y 22.520 personas en movilidad de entrada.

Para el tratamiento y validación los datos obtenidos inicialmente se realizó un análisis exploratorio, descriptivo, de las variables en estudio, dada la naturaleza categórica de las variables, se utilizaron técnicas de análisis multivariado, para reducir la dimensionalidad y determinar las relaciones conjuntas de interdependencia, se aplicó análisis de correspondencias múltiple, mediante escalamiento óptimo, procedimiento que se basa en la asignación de cuantificaciones numéricas a las categorías de cada variable, mediante el método iterativo mínimos cuadrados alternantes, la fiabilidad del escalamiento óptimo se midió por medio del coeficiente alfa de Cronbach. Como resultado se describe la estructura de las relaciones entre las categorías en un plano bidimensional o mapa perceptual.

Para determinar los clústeres o perfiles, se utilizó el algoritmo minería de datos de clasificación no supervisada (clusterización) K-means, lo que generó como resultado 3 clústeres o grupos; homogéneos internamente y heterogéneos entre sí para así permitir la construcción de 3 perfiles por tipo de movilidad.

Los procedimientos estadísticos fueron realizados mediante el módulo *Multiple Correspondence* y el módulo de clasificación *K-means* desarrollados por Leiden SPSS Group del paquete de análisis estadístico *Statistical Package for The Social Sciences* (SPSS, ver. 27 para Windows).

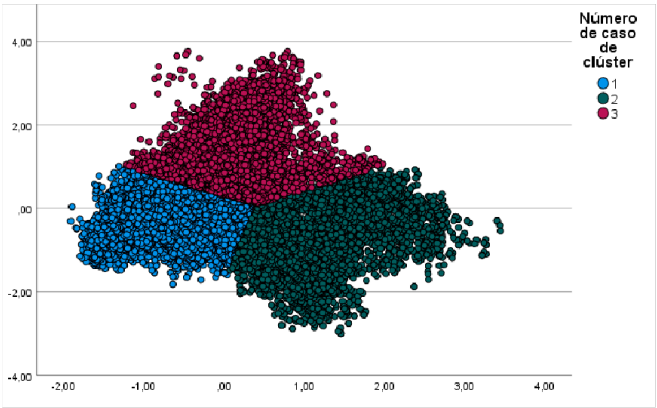
Perfiles de las personas en movilidad de entrada (septiembre 2022-agosto 2023)

Perfil 1: representa el 48,9 %. Las características comunes de la mayoría de las personas que conformaban este grupo eran: hombres, pertenecientes al grupo etario de 18 a 25 años; procedían de Colombia, Perú, Ecuador, Chile, Brasil, Bolivia y Uruguay; su destino en Venezuela era Carabobo, Lara, Distrito Capital, Aragua, Portuguesa, Barinas, Yaracuy, Anzoátegui y Sucre; pensaban permanecer más de 1 año en el país, su intención era reinstalarse de manera permanente, no tenían intención de volver a salir del país, es decir, tenían vocación de retorno; no habían regresado antes a Venezuela luego de residir en otro país; la vía utilizada para cruzar la frontera fue la terrestre, y la transitaron caminando, el cruce fue formal; el documento con el que viajaban estaba vigente, viajaban acompañados y con NNA; su situación legal era refugiado; las razones de movilidad fueron más oportunidades de empleo, reencuentro familiar, acceso a educación y abastecimiento de bienes y/o servicios; los incidentes o riesgos durante el viaje fueron intimidación o amenaza, hurto/robo, trabajo forzoso, violencia/asalto físico, tortura o trato inhumano y degradante; las necesidades específicas fueron mujer en riesgo, personas sin documentación, niñez en riesgo y sobrevivientes de violencia. En este grupo se encontraban el 71,7 % de los NNA.

Perfil 2: representa el 25,4 %. Las características comunes del grupo eran: mujeres, pertenecientes al grupo etario de 26 a 35 años; procedían principalmente de México, España y Colombia; su destino en Venezuela era Apure, Guárico, Amazonas y Delta Amacuro; pensaban permanecer en el país de 1 a 3 meses, la intención era regresar temporalmente y volver a salir del país, no habían regresado antes a Venezuela luego de residir en otro país; la vía que usaron para cruzar la frontera fue la fluvial, en transporte privado y el cruce fue informal; el documento con el que viajaban estaba vigente, no obstante es el grupo que tiene más porcentaje de personas viajando sin documentos (60 %). Viajaban acompañados y con NNA; quienes procedían de Colombia eran titulares del Permiso por Protección Temporal; las razones de movilidad eran verificar la posibilidad de reinstalarse, sufrieron amenazas, intimidación y/o discriminación, temor por violencia/inseguridad y riesgo de reclutamiento de NNA; los principales incidentes o riesgos sufridos durante el viaje fueron extorsión, trata de personas, violencia de género, secuestro y desaparición; las necesidades específicas fueron condición médica crónica, incluido el

VIH, mujer embarazada y persona con discapacidad.

Perfil 3: representa el 25,7 %. Las características comunes del grupo eran: hombres, pertenecientes al grupo etario de más de 46 años; procedían principalmente de Argentina, Panamá, Estados Unidos y Colombia; su destino era Zulia, Falcón y Monagas; pensaban permanecer en el destino menos de 1 mes, la intención era regresar al país temporalmente y volver a salir, habían regresado antes a Venezuela luego de residir en otro país; las vías usadas para cruzar la frontera fueron tanto la terrestre como la área, el cruce fue formal y en transporte público; el documento principal con el que viajaban estaba vigente; viajaban solos; su situación legal era de solicitante de asilo/refugio, doble nacionalidad y quienes regresaron desde Colombia eran titulares del Permiso Especial de Permanencia; las razones de movilidad establecidas fueron: tramitar documentos personales y rechazo de solicitud/devolución; los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje fueron detención arbitraria y/o ilegal, homicidio y devolución; las necesidades específicas eran necesidades básicas insatisfechas y adulto mayor en riesgo.



Perfil 1
- Hombres de 18 a 25 años.
- Tenían intención de permanecer más de 1 año, reinstalarse de manera más permanente y no volver a salir.
- No habían regresado antes a Venezuela luego de residir en otro país.
- Su situación legal era refugiado.
- Regresaron por más oportunidades de empleo y reencuentro familiar.

Procedían de: Colombia, Perú, Ecuador, Chile, Brasil, Bolivia, Uruguay

Perfil 2
- Mujeres de 26 a 35 años.
- Tenían intención de permanecer de 1 a 3 meses, regresaron temporalmente y saldrían nuevamente del país.
- No habían regresado antes a Venezuela, luego de residir en otro país.
- Regresaron para verificar la posibilidad de reinstalarse, y porque sufrieron amenazas, intimidación y/o discriminación.

Procedían de: México, España, Colombia
Quienes procedían de Colombia eran titulares del Permiso por Protección Temporal.

Perfil 3
- Hombres de más de 46 años.
- Tenían intención de permanecer menos de un mes, y volver a salir del país.
- Eran solicitantes de asilo/refugio, doble nacionalidad y quienes regresaron de Colombia eran titulares del Permiso Especial de Permanencia.
- Habían regresado antes a Venezuela luego de residir en otro país.
- Regresaron para tramitar documentos personales y por rechazo de solicitud/devolución.

Procedían de: Argentina, Panamá, Estados Unidos, Colombia

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

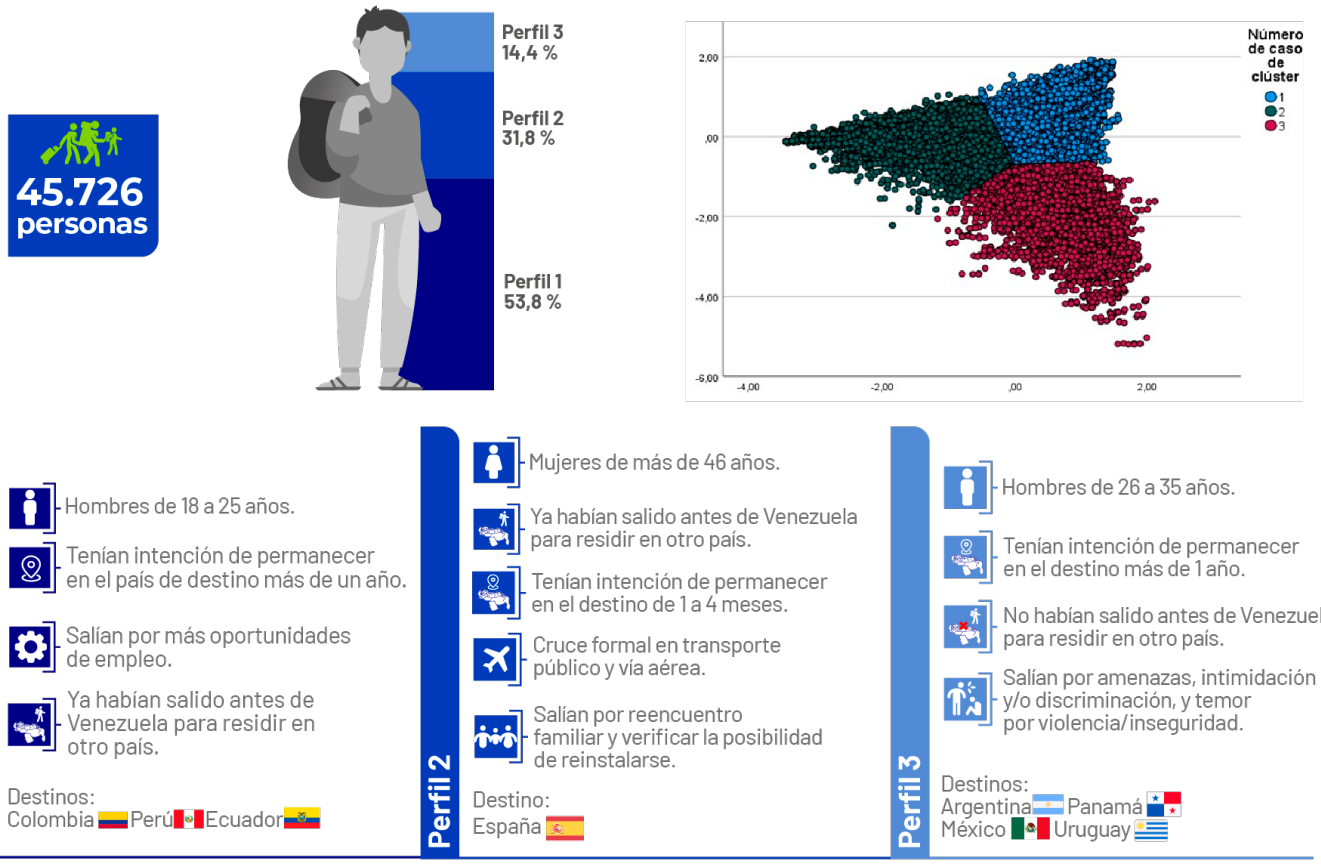
Perfiles de personas en movilidad de salida (septiembre 2022-agosto 2023)

Perfil 1: representa el 53,8 %. Las características comunes de la mayoría de las personas que conforman este grupo eran: hombres, pertenecientes al grupo etario de 18 a 25 años, procedían principalmente de Carabobo, Cojedes, Anzoátegui, Sucre y Nueva Esparta; su destino era Colombia, Perú, Ecuador, Estados Unidos; pensaban permanecer en el destino más de un año; el cruce de frontera sería terrestre, caminando, de manera informal. La intención era instalarse en el lugar de destino. Ya habían salido antes de Venezuela para residir en otro país. Viajaban acompañados, con NNA. Emigraban por más oportunidades de empleo; durante el viaje sufrieron riesgos como intimidación o amenaza, trabajo forzoso, estafa/fraude; las necesidades específicas fueron mujer en riesgo, niñez en riesgo, persona sin documentación, sobreviviente de violencia y persona con discapacidad. En este perfil se encontraba el 72,4 % de los NNA en

movilidad de salida.

Perfil 2: representa el 31,8 %. Comprende personas en su mayoría con las características siguientes: mujeres, pertenecientes al grupo etario de más de 46 años, procedían de Lara y Zulia; su destino era principalmente España; pensaban permanecer en el destino de 1 mes a 4 meses; el cruce de la frontera lo harían de manera formal en transporte público, la vía planificada era la área, la intención era salir del país temporalmente, habían salido antes de Venezuela para residir en otro país, viajaban solas; sus razones de movilidad fueron reencuentro familiar, verificar la posibilidad de reinstalarse, abastecimiento de bienes y/o servicios, tramitar documentos personales y acceso a servicios médicos/medicamentos; el incidente que sufrieron durante el viaje fue la detención arbitraria y/o ilegal, las necesidades específicas fueron necesidades básicas insatisfechas y adulto mayor en riesgo.

Perfil 3: representa el 14,4 %. Las características comunes del grupo fueron: hombres, pertenecientes al grupo etario de 26 a 35 años; procedían principalmente de Falcón, Apure, Guárico y Amazonas; su destino era Argentina, Panamá, México y Uruguay; pensaban permanecer más de un año en su destino; no habían salido antes de Venezuela para residir en otro país, viajaban acompañados con NNA; pretendían cruzar la frontera en transporte privado, utilizarían la vía fluvial, y el cruce sería informal. Las razones de movilidad fueron sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación y temor por violencia/inseguridad; los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje fueron extorsión, violencia/asalto físico y homicidio; y las necesidades específicas fueron condición médica crónica, incluido el VIH y mujer embarazada.



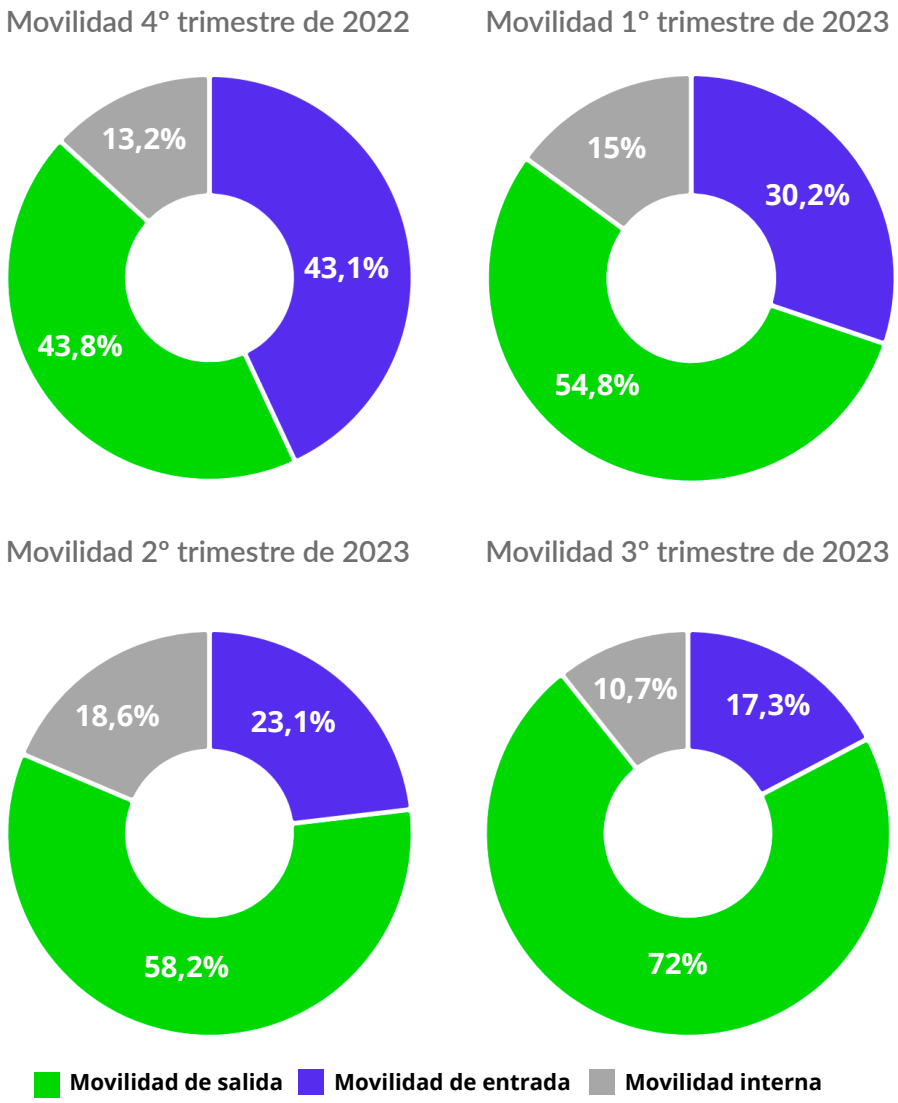
Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Análisis trimestral

El análisis por cuartiles se hizo agrupando ordenadamente los datos resultantes de la aplicación del cuestionario, en esta oportunidad en cuatro trimestres: trimestre 2022 (octubre, noviembre y diciembre), y de 2023: primer trimestre (enero, febrero y marzo), segundo trimestre (abril, mayo y junio) y tercer trimestre (julio y agosto). No se incluyó septiembre de 2022 porque el análisis se decidió hacer por trimestres y no cuatrimestres, además no se consideró conveniente agrupar en un trimestre diciembre con enero, por no ser un trimestre calendario natural y por estar involucrada la época decembrina que muestra realidades y circunstancias particulares. En el caso del tercer trimestre de 2023 se cuenta con los datos de julio y agosto solamente. El análisis se hizo sólo respecto de la movilidad de entrada y de salida.

Al observar los datos nacionales por trimestre, la tendencia nacional en 2023 ha sido la movilidad de salida, 54,8 % en el primer trimestre, 58,2 % en el segundo trimestre y 72 % en lo que va del tercer trimestre; mientras que el último trimestre de 2022 no había arrojado mayor diferencia porcentual entre salida (43,8 %) y entrada (43,1 %). En el caso de la movilidad de entrada en 2023 y por trimestre ocurre lo contrario, ha disminuido: 30,2 % (primer trimestre), 23,1 % (segundo trimestre) y 17,3 % en lo que ha transcurrido del tercer trimestre.

Mientras que, la movilidad interna por trimestre, en el último trimestre de 2022 fue de 13,2 %, aumentó a principios de 2023: 15 % (primer trimestre), 18,6 % (segundo trimestre) y ha disminuido a 10,7 % en lo que va del tercer trimestre 2023.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Al observar las razones que motivaron la movilidad por trimestre y dependiendo del tipo de movilidad hay diferencias significativas; en cada uno de los trimestres las causas: más oportunidades de empleo, más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios, más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos, más oportunidades de acceso a educación, tuvieron más peso en la movilidad de salida en comparación con las movilidades de entrada e interna. Mientras que, las causas reencuentro familiar, verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares, temor por la situación general de violencia/

inseguridad, la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia tuvieron más peso en la movilidad de entrada en comparación con los otros tipos de movilidad.

Ahora bien, la razón tramitar documentos personales y/o familiares, tuvo más peso en la movilidad interna en el último trimestre de 2022 y primer trimestre del 2023, más no así en el segundo y tercer trimestre de 2023, pues tuvo más peso en la movilidad de entrada. La devolución como causa tuvo más peso en los trimestres del 2023 en la movilidad interna en comparación con la movilidad de entrada y de salida.

Comentarios e historias relatadas

El instrumento cuenta con una caja de comentarios en la que se encontraron datos, sucesos y particularidades percibidos y anotados por los encuestadores, así como historias relatadas a los encuestadores por algunos interlocutores. Los comentarios -en los 12 meses analizados- fueron 6.485 y entre ellos se seleccionaron los relacionados con las razones de movilidad para determinar cuáles se podían categorizar en atención a sus similitudes y representar las referidas razones en los mapas de palabras. Además, se resaltaron 6 comentarios (no textuales) de encuestadores que relatan las circunstancias que motivaron la movilidad de algunos interlocutores.

Movilidad de entrada

Movilidad de salida

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

HISTORIAS RELATADAS

Movilidad de entrada

Fue robado en Bucaramanga donde le arrebataron sus documentos, y regresa a Venezuela por haber sido víctima de violencia, dejándole una discapacidad en dedo índice de la mano derecha; desea sacar de nuevo su cédula de identidad. Hombre de 37 años procedente de Perú y con destino al estado Aragua, Venezuela.

Ya no estaban ganando tanto dinero como en un principio cuando empezaron a vender sus cuerpos por dinero. Mujer de 24 años[4].

Movilidad de salida

Salen de Margarita porque se cansaron de recoger comida de la basura para alimentar a sus hijos. Mujer de 30 años procedente del estado Nueva Esparta, Venezuela y con destino al Departamento de Cundinamarca, Colombia.

Grupo familiar de mujeres y NNA, que se dirigen hacia la frontera con la meta de refugiarse en el país vecino, ya que sus parejas sentimentales asesinaron a un capo de su zona y sus seguidores están buscando cómo desquitarse con sus hijos y esposas. Mujer de 32 años procedente del estado Carabobo, Venezuela y con destino a un país en la región[5].

[4]Algunos datos fueron omitidos para proteger la seguridad de la persona en movilidad.

Movilidad interna

La persona que viajaba con ella le violó las niñas. Están en espera de la sentencia del Ministerio Público. Ellas dicen que el señor ya se fue de aquí y ellas se van para Barquisimeto. Mujer de 29 años procedente del estado Táchira y con destino al estado Lara.

Viene al Táchira en busca de trabajo. Hombre de 40 años procedente del estado Aragua y con destino al estado Táchira, Venezuela.

[5]Algunos datos fueron omitidos para proteger la seguridad de la persona en movilidad.

Movilidad interna

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuestas de ACNUR.

Referencias

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (s.f.). El ACNUR en Venezuela. https://www.acnur.org/pais/venezuela

Corte Interamericana de Derechos Humanos (2018). Resolución 2/18. Migración forzada de personas venezolanas. https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/Resolucion-2-18-es.pdf

Díaz, Y. (2023). La migración forzada como una limitante en la implementación de un modelo de economía social de mercado en Venezuela. Cuadernos UCAB, 17, 81-97. https://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/index.php/cuadernosucab/issue/view/596

Mazuera-Arias, R., Vivas-Franco, C., García-Navarro, J., Superlano-Jaimes, J. y Rincón-Sequeda, J. (2023). Perfiles sociodemográficos de los migrantes venezolanos: una construcción a partir de la investigación social (corredor fronterizo Táchira, Venezuela – Norte de Santander, Colombia 2018 – 2023. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera. San Cristóbal, estado Táchira, Venezuela. https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/06/Personas-con-necesidad-de-proteccion-internacional-de-origen-colombiano-en-la-frontera-ODISEF.pdf

Mazuera-Arias, R. y Vivas-Franco, C. (2023). Informe de movilidad humana venezolana IX. Primer trimestre de 2023: una mirada a la travesía de los caminantes (2 de enero al 31 de marzo de 2023). Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera. San Cristóbal, estado Táchira; Venezuela. https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/04/Informe-de-Movilidad-Humana-Venezolana-IX-ODISEF-2023.pdf

Mazuera-Arias, R., Vivas-Franco, C. y Díaz, J. (2022). Informe de movilidad humana venezolana VI. Caminantes: salir o retornar en busca de una vida digna. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera. San Cristóbal, estado Táchira, Venezuela. https://www.ucat.edu.ve/web/wp-content/uploads/2022/09/Informe-de-Movilidad-Humana-Venezolana-VI-ODISEF.pdf

Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (2023). Venezuela-Marzo-Abril 2023.Estatus del cluster: Educación. Última actualización: 7 jun. 2°23. https://reports.unocha.org/es/country/venezuela-bolivarian-republic-of/card/YIFCv0f4IM/

Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela (2023). Refugiados y migrantes de Venezuela. Agosto 2023. Venezolanos refugiados y migrantes en la región. https://www.r4v.info/es/refugiadosymigrantes

Selee, A., Lacarte, V., Ruiz, A., Cháves-González, M. y Tanco, A. (2023). El cambio de los patrones y políticas migratorios en las Américas. https://www.migrationpolicy.org/article/el-cambio-de-los-patrones-y-politicas-migratorios-en-las-americas

Sociedad Geográfica de Colombia. Academia de Ciencias Geográficas (s.f.). Territorio. Macrorregiones. El espacio marabino y la Orinoquia. Espacio marabino. https://sogeocol.edu.co/Ova/fronteras_colombia/fronteras/venezuela/venezuela_territorio_macrorregiones_marabarino.html

Soto-Alvarado, S., Garrido-Castillo, J. y Gil-Alfonso, F. (2022). Discursos sobre los motivos para migrar a Chile. De la expulsión a la realización profesional. Migraciones Internacionales, 13, https://doi.org/10.33679/rmi.v1i1.2491

UNHCR
ACNUR
La Agencia de la ONU para los refugiados
ODISEF
Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera