



Informe General – Encuesta de Alta Frecuencia #3

CONTACTENOS

**OFICINA MULTIPAÍS PARA BELICE, CUBA, PANAMÁ, NICARAGUA Y SUR DEL
CARIBE (MCO Panamá)**

Edif. 171, Calle Gonzalo Crance, Clayton, Panamá

Tel : (507) 304-9696

Email : panpamedia@unhcr.org

Índice

1. Introducción y contexto	4
2. Principales hallazgos	7
3. Perfil de las Personas Encuestadas	8
4. Incidentes de Protección	19
5. Necesidades Prioritarias	21
6. Acceso a Documentación	23
7. Acceso a alimentación	24
8. Acceso a Vivienda y Servicios Básicos	28
9. Acceso a Medios de Vida y Actividades Generadoras de Ingresos	33
10. Acceso a Salud	38
11. Acceso a Educación	42
12. Conectividad Digital	45
13. Cohesión Social e Integración en la Comunidad	46
14. Impacto de las Medidas de Cuarentena sobre la Convivencia y la Salud Mental	49
15. Programas Sociales y de Ayuda Humanitaria	50
16. Conclusiones	53

1. Introducción y contexto

Panamá es hogar para más de 15,000 refugiados y solicitantes de la condición de refugiado. La población de refugiados reconocidos está compuesta principalmente por personas de Colombia, El Salvador, Cuba, Nicaragua y Venezuela, y superan las 2,500 personas.

ACNUR, la Agencia de la ONU para los Refugiados, realizó un tercer monitoreo de protección utilizando la herramienta de **Encuesta de Alta Frecuencia (HFS, por sus siglas en inglés, en adelante: HSF3)**, del 21 de octubre al 31 de diciembre de 2021, con el fin de continuar recopilando información y datos actualizados sobre los riesgos de protección que enfrentan las personas de interés frente a las limitaciones al acceso a derechos y servicios básicos durante el contexto de la pandemia por COVID-19. Se realizaron un total de 358 encuestas a grupos familiares, alcanzando 1025 personas de distintas nacionalidades, dentro del territorio panameño¹: nicaragüense (36%), venezolana (25%), colombiana (24%), salvadoreña (8%), cubana (4%) y otras nacionalidades (2%).

La encuesta del HSF3 estuvo compuesta por tres secciones: (1) aspectos generales sobre su desplazamiento, (2) una evaluación de vulnerabilidades, y (3) sobre el impacto del COVID-19 en el hogar. Un total de cinco personas decidieron no continuar con las últimas dos partes de la encuesta (1%), principalmente por no contar con el tiempo suficiente, por lo que 98.6% de los encuestados completaron la encuesta².

En este informe también se contrastan y analizan otros datos obtenidos en ejercicios anteriores de monitoreo de protección que el ACNUR, con apoyo de sus socios, realizó entre 2019 y 2021.



El primero fue el **Monitoreo de Protección de las Américas (PMT)**, realizado por medio de encuestas en persona, entre el 11 de junio al 31 de diciembre de 2019, a 367 grupos familiares cubriendo un total de 802 personas, provenientes principalmente de Nicaragua (39%), Colombia (23%), Venezuela (23%), Cuba (8%), El Salvador (3%) y otras nacionalidades (4%). Algunas de las preguntas de este ejercicio fueron incorporadas en los cuestionarios de HFS, por lo que se hace referencia a los resultados que se obtuvieron para poder contrastar la situación prepandemia con los resultados de las rondas del HFS

¹ Las personas encuestadas en el PMT, HFS1, HFS2 y HFS3 corresponden a muestras independientes unas de otras

² Por este motivo, el denominador utilizado en ciertas secciones sea de 353 hogares encuestados. En los casos en que el denominador sea también menor, se debe a la pertinencia de lo medido (e.g: mujeres, hogares con NNA, etc.) y se especificará el conjunto al que se refiere.

Tras iniciar la pandemia por COVID-19, la **primera Encuesta de Alta Frecuencia (HSF1)**, entre el 21 de octubre al 31 de diciembre de 2020, por vía telefónica, a 435 grupos familiares cubriendo un total de 1,467 personas; provenientes de Venezuela (42%), Colombia (24%), Nicaragua (21%), El Salvador (7%), Cuba (4%) y otras nacionalidades (1%).

La **segunda Encuesta de Alta Frecuencia (HSF2)**, entre el 19 de abril y el 30 de julio de 2021, por vía telefónica, a 366 grupos familiares cubriendo un total de 956 personas, de las siguientes nacionalidades: Nicaragua (30%), Venezuela (29%), Colombia (28%), El Salvador (7%), Cuba (3%), y otras nacionalidades (4%).

1.1. Metodología

La muestra de los HFS se basó en contacto telefónico, por llamada o WhatsApp, a la población de interés de ACNUR; referida a través de los socios del ACNUR en Panamá³ y de parte de la Oficina Nacional para la Atención de los Refugiados. Los contactos corresponden a las personas atendidas durante el año o meses corrientes; previo consentimiento para compartir sus nombres y números de teléfono, para el fin exclusivo de la encuesta. De esta forma, el universo muestral se limita a las personas de interés del ACNUR en Panamá que accedieron a participar y que cumplían con los criterios de inclusión (77% de los contactados): ser refugiado, solicitante de la condición de refugiado, o recientemente no admitido a trámite; estar viviendo en Panamá al ser contactada, independientemente de su estatus migratorio; no haber sido encuestada en alguna ronda anterior de HFS (ni la persona contactada ni otro miembro del hogar), y ser mayor de 15 años de edad (aunque sólo se contó con participación de mayores de 18 años de edad). Sólo 5% de las personas contactadas rechazaron participar de la encuesta, principalmente por falta de interés; el resto de las personas contactadas formaron parte de rondas anteriores o se trató de números repetidos o equivocados.

La gran mayoría de las encuestas se realizaron durante horas laborales, pero también se realizaron llamadas en horario nocturno, fines de semana o feriados con la intención de maximizar la participación de la población de interés, y no excluir a quienes por sus actividades regulares les impidieran participar. Previo a la encuesta, se solicitaba a las personas contar con tiempo y privacidad suficientes para responder cómodamente y sin aprehensiones, con una duración aproximada de 30-45 minutos. Las entrevistas se realizaron predominantemente en español, aunque se contaba con traducciones al inglés y al portugués de los inventarios. Se utilizó la versión en inglés en dos a tres ocasiones por ronda.

³ Cruz Roja Panameña (CRP), el Consejo Noruego para Refugiados (NRC), HIAS, RET y la Pastoral de Movilidad Humana (PMH).

Para cada ejercicio, se contó con dos enumeradores, quienes se aseguraron de que las personas no se encontraran en una situación de riesgo por la naturaleza de las preguntas o por las respuestas brindadas, a falta de privacidad o confinamiento con potenciales agresores, pudieran acceder, de forma segura, discreta y voluntaria, a recursos y servicios a través de la página Help de ACNUR Panamá. Al encontrarse o sospecharse de personas que pudieran estar en una situación de riesgo, se procedió, a documentar la ocurrencia de casos de riesgo e informar a la Unidad de Protección. Para HFS3, se realizaron 127 referencias directas a los socios, (35% de la muestra); y 25 % de ellas estuvieron relacionados a servicios de apoyo psicosocial.

Los tres ejercicios de HFS han encuestado un total de 1,159 hogares (XXXX personas), de octubre de 2020 a diciembre de 2021. Frecuentemente, este informe hará referencia a los hogares o personas encuestadas, puesto que una sola persona por hogar o núcleo familiar participó de la encuesta; aunque algunas preguntas aluden a miembros del hogar, en general, o específicamente; en cuyos casos se menciona esta distinción. Las rondas de HFS han conseguido, progresivamente, mayor cobertura geográfica de la población de interés, pero cabe destacar que, debido a que el alcance de los socios del ACNUR en Panamá está concentrado donde se ubica la población objetivo que acude a sus consultas, una limitación de esta metodología es que puede estar sub representando a la población de interés que no reside en los centros urbanos donde está facilitado el contacto a los servicios relevantes. Cabe destacar que no se cuenta con la data estadística oficial de dónde residen las personas de interés, por lo que los resultados obtenidos en el monitoreo de protección son de utilidad para el ACNUR y sus socios para poder focalizar de manera más efectiva sus intervenciones

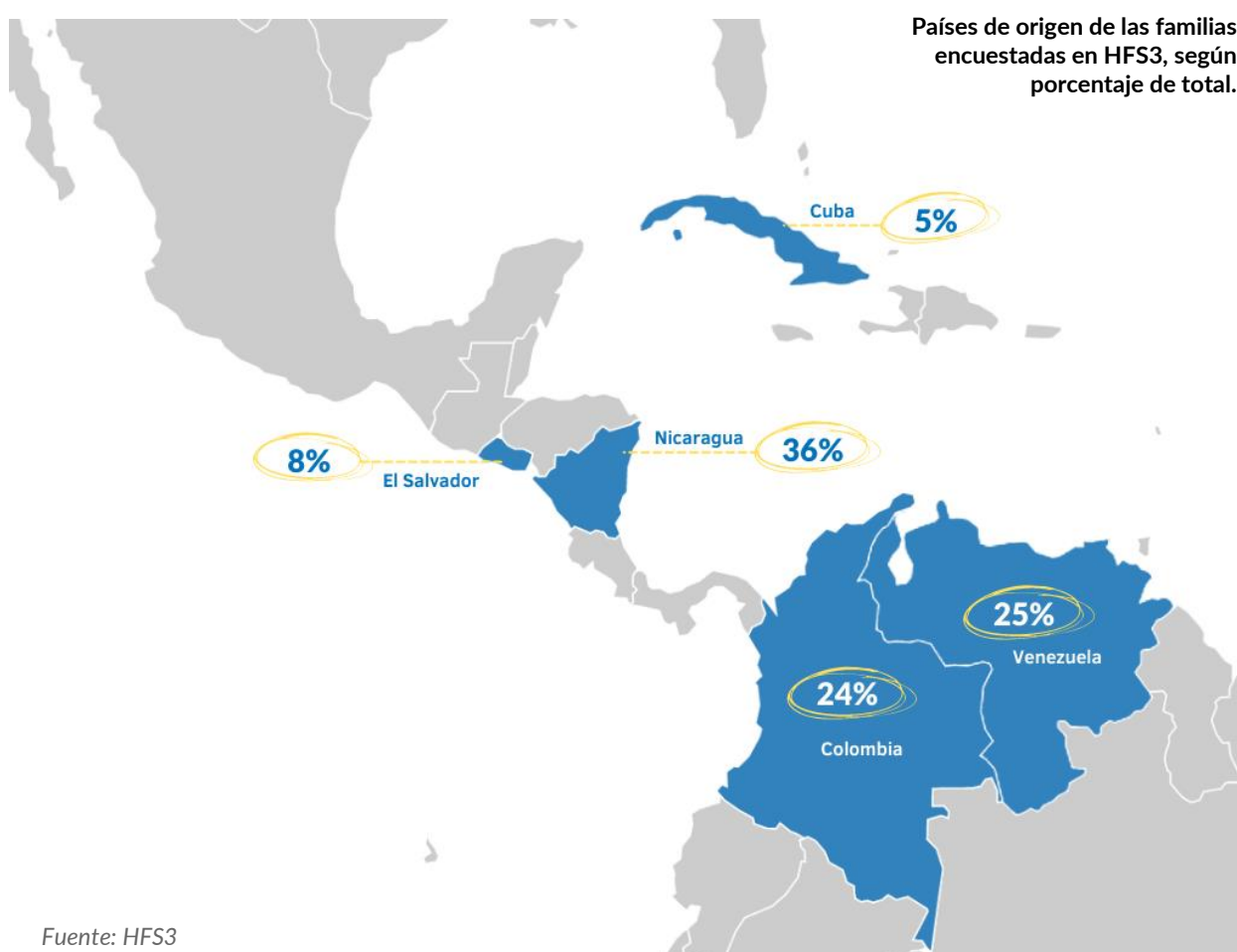
2. Principales hallazgos

Principales hallazgos encontrados durante el ejercicio de HFS3:

- El 60% de los encuestados son mujeres y el 40% hombres.
- Las personas llevaban, en promedio, cinco años y medio residiendo en Panamá.
- El 82% de las personas encuestadas planea mantenerse residiendo en Panamá.
- El 71% de las personas encuestadas ha solicitado la condición de refugiado en Panamá, y se encuentran pendientes de una decisión; mientras que 11% de las personas encuestadas sus solicitudes de la condición de refugiado no fueron admitidas a trámite y ya han agotado los recursos administrativos correspondientes. Solo el 9% de las personas encuestadas tienen el estatus de refugiado.
- El 36% de las personas encuestadas indicó estar desempleado/a, y 47% indicó tener un empleo informal. El 6% indicó dedicarse a las ventas callejeras o desde casa; y 4% trabaja como profesional independiente. Solo 5% indicó contar con empleo formal.
- El 47% de las personas encuestadas señaló que su grupo familiar tiene acceso a tres o más comidas al día en sus hogares; el 45%, a dos comidas diarias; y el 8%, a una comida al día.
- 85% de las personas indicó haber tenido que reducir la cantidad o calidad de alimentos consumidos (62% mujeres y 38% hombres), 72% indicó haber tenido que pedir dinero prestado para comprar alimentos o bienes básicos (58% mujeres y 42% hombres), y un 63% haber tenido que limitar el consumo de comida entre adultos para priorizar el de los niños, niñas y adolescentes del hogar (74% mujeres y 26% hombres).
- El 83% de las personas encuestadas alquila una habitación, apartamento o casa, o comparte el alquiler de un apartamento o casa con otras familias. 3% se encuentra viviendo en asentamientos informales.
- El 56% de las personas encuestadas afirmó no haber podido pagar los últimos tres meses de renta. 17% tuvo que mudarse a una vivienda más económica recientemente. 16% indicó estar en riesgo de desalojo, principalmente por la falta de capacidad de pago (86%).
- El 79% de las personas encuestadas señaló estar endeudado o haber mantenido deudas, de los cuales: 35% mantiene deudas de alquiler, 31% mantiene deudas de alquiler y necesidades básicas, 14% mantiene deudas por necesidades básicas. Solo un 20% logró saldar sus deudas.
- El 65% de los hogares encuestados afirmaron haber necesitado atención médica durante los últimos tres meses, de los cuales el 65% pudo recibir atención médica y el 35% no recibió atención médica.
- El 75% de las personas encuestadas cuenta con el esquema de vacunación completo (dos dosis), 10% con un esquema de vacunación incompleto (una dosis) y 1% con esquema de vacunación completo de una dosis por haber padecido de COVID-19. 14% de los encuestados no se ha vacunado.

3. Perfil de las Personas Encuestadas

Se realizaron **358 encuestas a grupos familiares, cubriendo un total de 1025 personas** de distintas nacionalidades: nicaragüense (36%), venezolana (25%), colombiana (24%), salvadoreña (8%), cubana (4%) y otras nacionalidades (2%). Las encuestas fueron realizadas a personas referidas por socios de ACNUR y la Oficina Nacional para la Atención de Refugiados (ONPAR).



3.1. Nacionalidad

Las personas encuestadas en el HFS3 provienen de 12 países, y 98.8% son nacionales de Latinoamérica, 0.6% de África y 0.6% de Asia. Las principales nacionalidades fueron: nicaragüense (36%), venezolana (25%), colombiana (24%), salvadoreña (8%) y cubana (4%).

Bajo la categoría de “otras nacionalidades”, se agrupa el 2,2% de la muestra (8 encuestas), correspondiendo a dos núcleos familiares de Guatemala, y a uno de los siguientes países: República Dominicana, Haití, Camerún, Uganda, Afganistán e India.

Se identificó a una persona en condición de apatridia, de origen colombiano, a quien se remitió a la Unidad de Protección del ACNUR para acompañamiento legal.



Nacionalidades

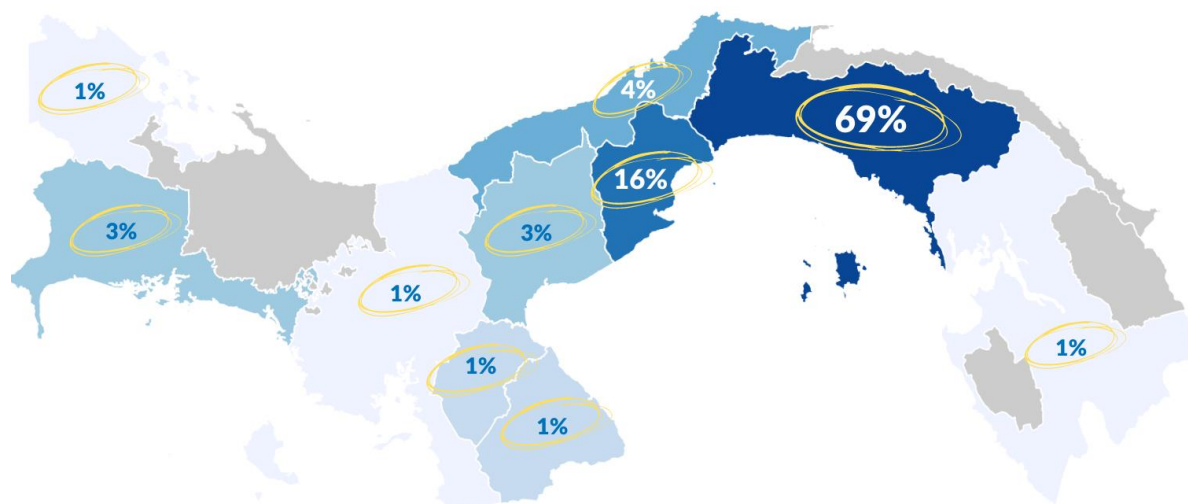
Nacionalidad	Hogares	Porcentaje
Nicaragüense	130	36%
Venezolana	88	25%
Colombiana	87	24%
Salvadoreña	29	8%
Cubana	16	5%
Otras	8	2%
Total	358	100%

Fuente: HFS3

3.2. Área de residencia

3.2.1. Por provincia

Provincias donde residen las familias encuestadas en HFS3, según porcentaje del total



Fuente: HFS3

Los hogares encuestados residían en las 10 provincias de la República de Panamá, en 21 distritos y en 82 corregimientos identificados.

Provincia	Hogares encuestados	%
Panamá	247	69.0%
Panamá Oeste	57	15.9%
Colón	16	4.5%
Coclé	13	3.6%
Chiriquí	11	3.1%
Herrera	5	1.4%
Los Santos	4	1.1%
Bocas Del Toro	2	0.6%
Darién	2	0.6%
Veraguas	1	0.3%
Total	358	100%

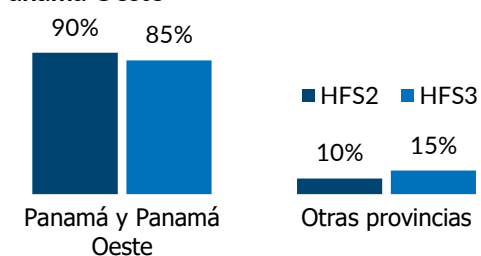
Fuente: HFS3

Existe una mayor dispersión geográfica en este ejercicio que en el HFS2; ya que en el HFS3 aumentó en 24% en el número de distritos y 12% en el número de corregimientos donde las personas reportaron residir. En el HFS3, el 85% de los encuestados residía en las provincias de Panamá y Panamá Oeste, frente al 90% en el HFS2, y el 92% en el PMT y HFS1.

3.2.2. Por región

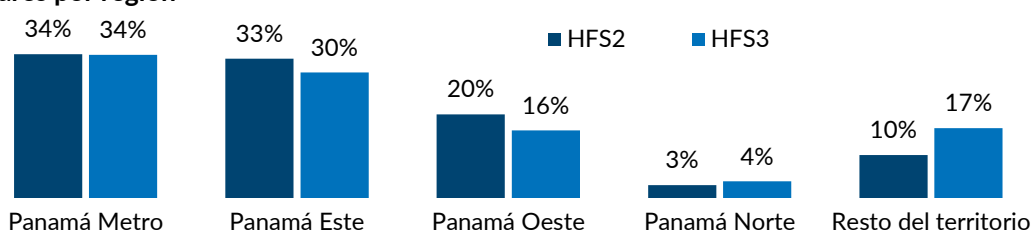
Dentro del área metropolitana (provincias de Panamá y Panamá Oeste), la distribución por área urbana fue bastante uniforme, semejándose a los patrones de asentamiento generales de la población local⁴. Ha habido un incremento del 50% en la proporción de personas que indicaron residir en provincias distintas a Panamá y Panamá Oeste, con respecto al ejercicio anterior.

Hogares en provincias de Panamá y Panamá Oeste



Fuente: HFS2 y HFS3

Hogares por región



Fuente: HFS2 y HFS3

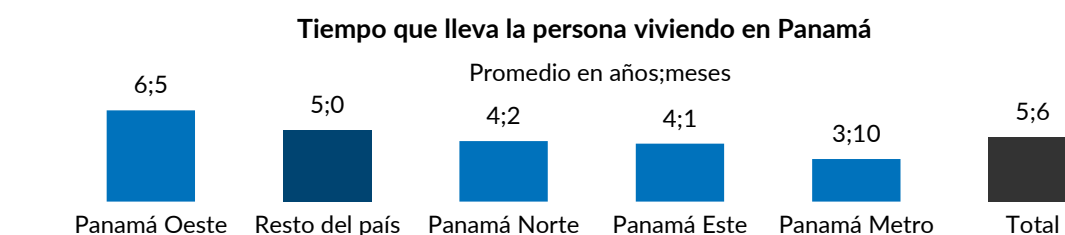
La mayoría de las personas encuestadas indicó residir en los corregimientos pertenecientes a las regiones de Panamá Metro y Panamá Este (64%)⁵, seguidos por la Provincia de Panamá Oeste con 16% (con la mayor concentración en los distritos de Arraiján y La Chorrera). En el HFS3 se

⁴ El último censo de población se realizó en el 2010, y se suelen realizar cada 10 años; El Instituto de Estadísticas y Censo de la Contraloría General de la República planea realizar el siguiente censo en el tercer trimestre de 2022.

⁵ Esto incluye al Distrito de San Miguelito, cuyos residentes contabilizamos como personas que residen en cabecera de la Provincia de Panamá (aunque sea un municipio distinto), dado que está en medio de la provincia y área metropolitana.

encuestaron más personas que residen fuera de estas áreas de alta concentración de población y se identificaron a personas residiendo en regiones y áreas dispersas, de difícil acceso, o de otros distritos de Panamá, como Chepo y Balboa (Archipiélago de Las Perlas).

Se ha observado, en la atención de casos por ACNUR y sus socios, que las personas que viven fuera del área metropolitana vivían antes en la Ciudad de Panamá; y argumentan como sus motivos de traslado hacia el interior o la periferia del área metropolitana, el alto costo de los alquileres, haberse quedado sin dinero o medios de vida para subsistencia, entre otras razones.



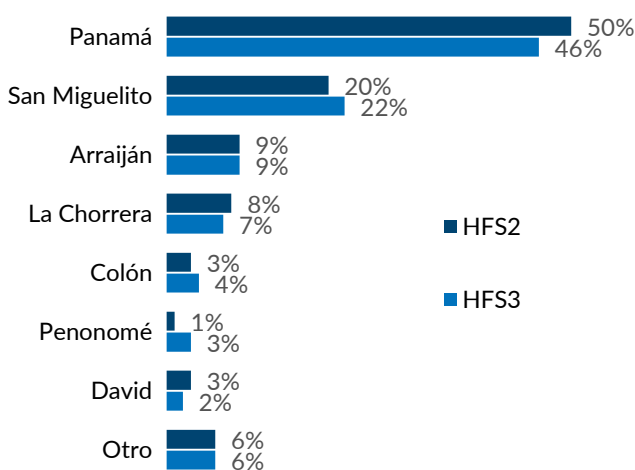
Fuente: HFS3

Los datos del HFS3 muestran que las personas de interés del ACNUR que viven en Panamá Oeste tienen el mayor tiempo promedio, por región, de estar en el país (seis años y cinco meses); y es en Panamá Metro, donde el promedio de tiempo en el territorio es el menor (tres años y 10 meses).

3.2.3. Por distrito

Se calcula que el 86.6% de las personas encuestadas indicaron residir en el distrito o municipio cabecera de la provincia, igual que en la medición anterior. Esto contrasta significativamente con la distribución de la población general del país, en la cual se concentra el 60% de la población en estos distritos⁶. Se ha observado que las personas procuran vivir lo más cerca posible a oportunidades de trabajo, comercio y mercados para sus servicios, donde viven otros conocidos y donde los costos de arrendamiento sean asequibles.

Hogares por distrito



Fuente: HFS2 y HFS3

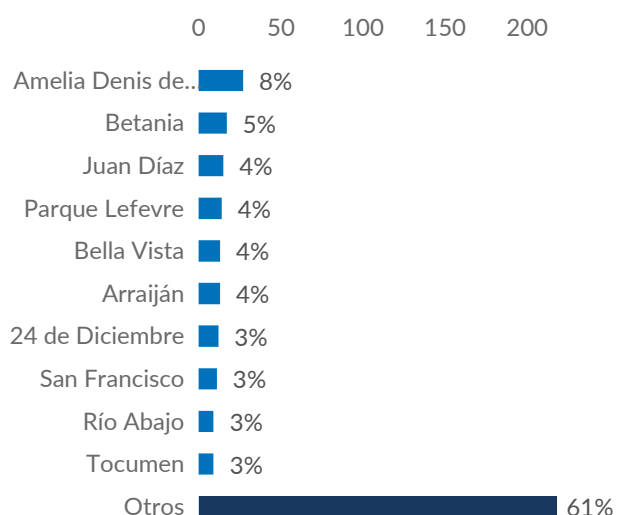
⁶ Según los datos más recientes del Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC), para el 2021, suman alrededor de 2.6M de habitantes que se calcula viven en los 13 distritos cabecera de provincia en la República de Panamá, de un total de 4.3M de habitantes, según el [Resumen de la estimación y proyección de la población total de la República, por provincia, comarca indígena y distrito, según sexo: años 2010-2020](#), de la Contraloría General de la República, con base en el último censo, de 2010, con información actualizada por año calendario. Recuperado el 13 de septiembre de 2021. Este cálculo, así como el análisis, considera a la población total que reside en el Distrito de San Miguelito dentro del Distrito de Panamá, por englobarlo.

3.2.4. Por corregimiento

Las personas encuestadas indicaron vivir en 82 corregimientos, que equivalen al 12% de los 693 corregimientos que existen en la actualidad (1% más que durante HFS2). Esto es esperado, debido a que la cantidad de corregimientos es casi dos veces mayor a la cantidad de personas encuestadas, y una parte importante de los corregimientos en Panamá es poco poblados y están en áreas de difícil acceso, particularmente en las provincias y comarcas menos representadas, o donde no se han identificado personas de interés que residan en ellas.

La cantidad promedio de personas encuestadas por corregimiento fue de 4.4 (HFS2 promedió 4.9 hogares por corregimiento), en un rango de uno a 27 (uno a 19 en HFS2). La dispersión geográfica es alta, ya que ningún corregimiento está representado con más del 7.5% del total de encuestados (5% en HFS2). Asimismo, coinciden los corregimientos más densamente poblados por la población general con los principalmente representados en la muestra, lo que también refleja la tendencia de las personas de interés por residir en los principales centros urbanos del país.

Hogares encuestados, por corregimiento

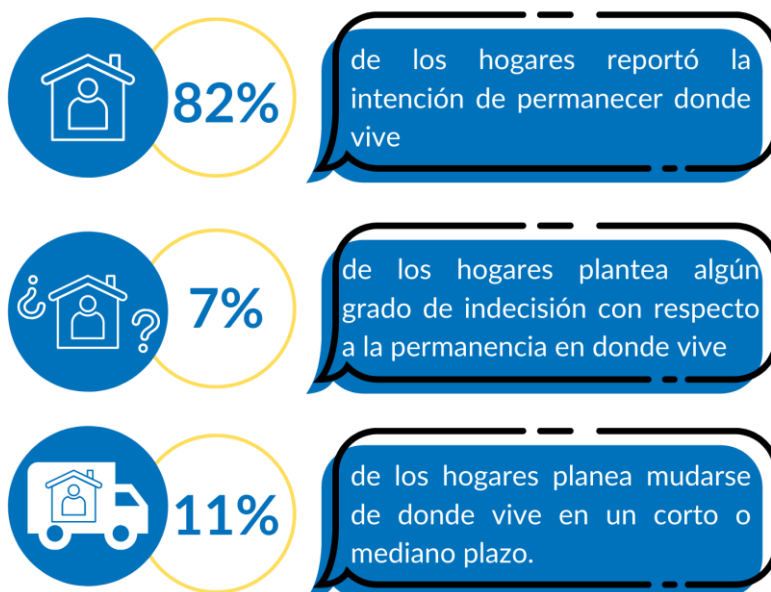


Fuente: HFS3

El Corregimiento más representado en HFS3 fue Amelia Denis de Icaza, mientras que el HFS2 lo listaba en la séptima posición. Es también el único corregimiento de San Miguelito entre los principales diez en la encuesta del HFS3. Esta es la primera vez que se identifica un corregimiento específico con una distribución tan atípica en los monitoreos de protección en Panamá. Se observó que varias personas encuestadas mantenían lazos familiares en el país antes de asentarse en este sector.

El 66% de las personas encuestadas se encontraba en corregimientos con menos de 10 familias encuestadas (59% en HFS2), y se agruparon como Otros, en la gráfica. El 34% de los corregimientos identificados corresponden a un solo hogar encuestado (35% en HFS2). En un número importante de casos, no fue fácil para los participantes identificar con precisión el corregimiento donde residen, pero esto se precisó con su dirección, durante la limpieza de datos.

3.2.5. Intención de mudarse



Fuente: HFS3

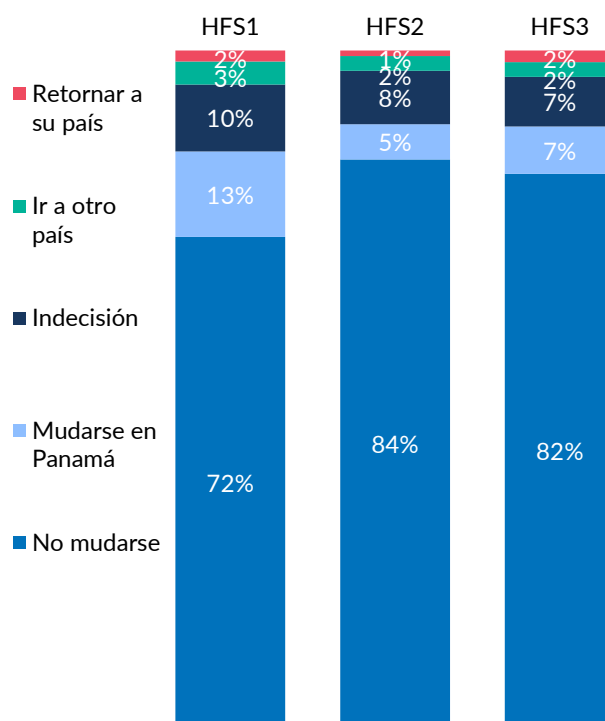
(2,2%, sin variación) en vez tener intención de retornar a su residencia habitual o país de origen (1,7%, frente a HFS2: 0.8%).

La intención de permanecer en Panamá parece haberse estabilizado desde el inicio de este año, puesto que aumentó, de 85% a finales de 2020 (HFS1) a 89% para 2021 (HFS2 y HFS3), al mismo tiempo que se redujo la proporción de personas indecisas a la mitad.

El HFS3 muestra resultados similares al ejercicio anterior, en cuanto a que la gran mayoría de los encuestados tiene la intención de permanecer en Panamá, lo cual representa el 89% de la muestra, 7% plantea algún grado de indecisión (HFS2: 8%), y el 4% planea salir del país (HFS2: 3%). La mayoría de los cuales planea ir a un tercer país

En el HFS3, 2% de las personas encuestadas (6 en total) indicaron tener planes de volver a su país de origen o residencia habitual, el doble que en el ejercicio anterior. Se trató de 4 personas de Venezuela (5% de los venezolanos encuestados), una de Colombia (1% de los colombianos encuestados) y una de El Salvador (3% de los salvadoreños encuestados). Todos indicaron la falta de documentación legal o de residencia como el principal motivo. La pérdida de empleo o medios para generar ingresos fue una razón mencionada por todos los venezolanos, seguido por falta de acceso a servicios de salud/medicinas, preocupación y/o cuidado de familiares en país/lugar de residencia original. La persona de Colombia también mencionó el temor por la inseguridad y violencia, y xenofobia como motivos para su retorno.

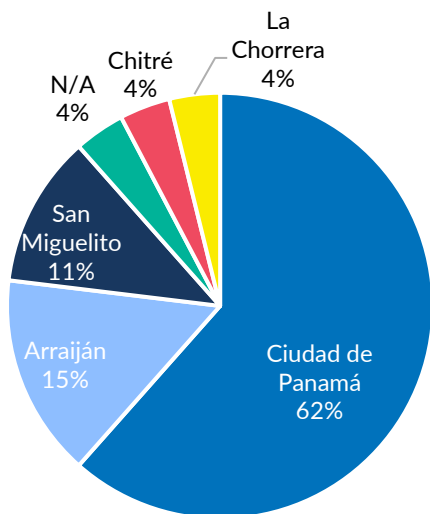
Actualmente, ¿considera mudarse de su lugar de residencia? En el corto o mediano plazo



Fuentes: HFS1, HFS2 y HFS3

De las ocho personas (2% de la muestra) que manifestaron intenciones de mudarse a otro país, la mitad era de Nicaragua (3% de los nicaragüenses encuestados), dos de Venezuela (2%), una de Colombia (1%) y una de Cuba (6%). Cinco personas (1% de la muestra) indicaron que su destino era los Estados Unidos de América, el resto mencionó Canadá, España y Guatemala. Durante el ejercicio anterior, las personas de otras nacionalidades representaban casi la mitad de quienes expresaron deseos de mudarse de país, mientras que durante el HFS3 ninguna expresó este deseo. Sigue siendo EE. UU., seguido por Canadá, el destino favorito. En todos los HFS representaron, estos dos países, aproximadamente la mitad de los destinos mencionados.

¿A qué otra ciudad tiene intenciones de ir?

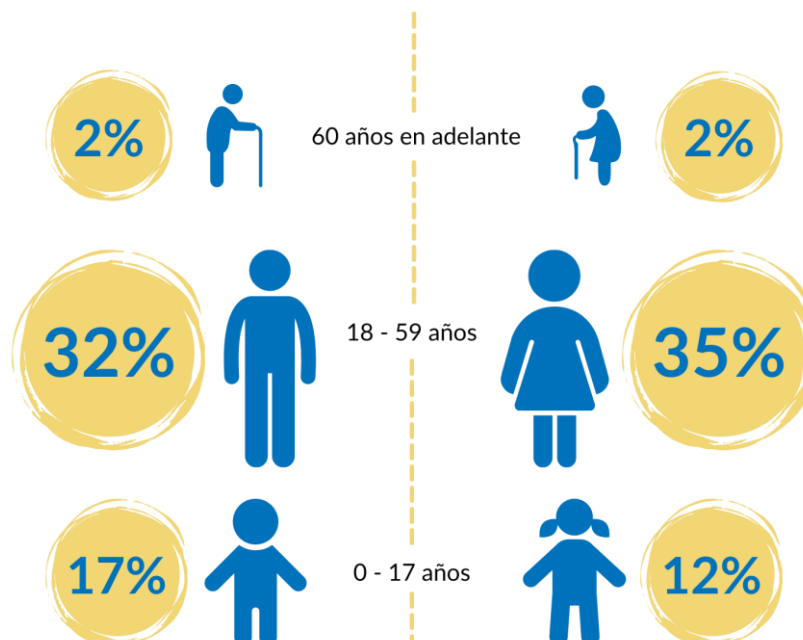


Fuente: HFS3

La intención de mudarse dentro del territorio panameño pasó de 5% a 7%, entre HFS2 y HFS3. El 44% de las personas que manifestaron querer mudarse eran nacionales de Colombia, duplicando el promedio, y representando el 13% de las personas colombianas encuestadas. Mientras que las personas de El Salvador y de otras nacionalidades respondieron por debajo del promedio. Los destinos más frecuentes dentro de Panamá fueron dentro de las provincias de Panamá y Panamá Oeste, 92% de las 26 personas con intención de mudarse.

3.3. Composición del hogar

3.3.1. Grupos etarios



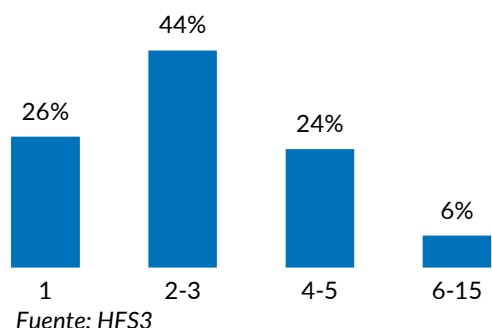
Fuente: HFS3

Considerando a todos los miembros del hogar que se encuentran en Panamá, en el HFS3 se ha identificado que, entre las personas que conforman los núcleos familiares de los encuestados, 73% son adultos y 27% son niños, niñas y adolescentes. 20% de todos los miembros se encuentran en edad escolar (cinco a 17 años). La proporción de menores es dos puntos porcentuales mayor que en el HFS2, lo mismo que de menores en edad escolar.

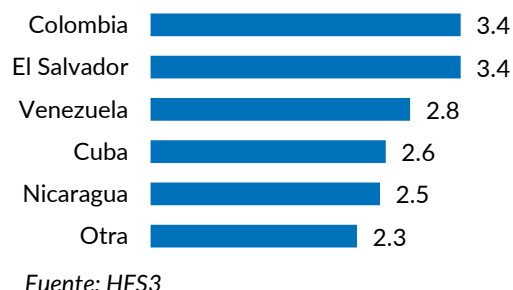
3.3.2. Cantidad de miembros por hogar

La cantidad de personas por hogar encuestado va desde uno a 15 (HFS2: 1 a 9), con un promedio de 2.9 personas por núcleo familiar en Panamá (HFS2: 2.6).

Tamaño del núcleo familiar, por cantidad de miembros



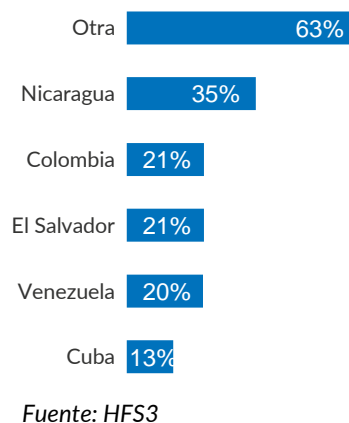
Tamaño del núcleo familiar promedio, según nacionalidad



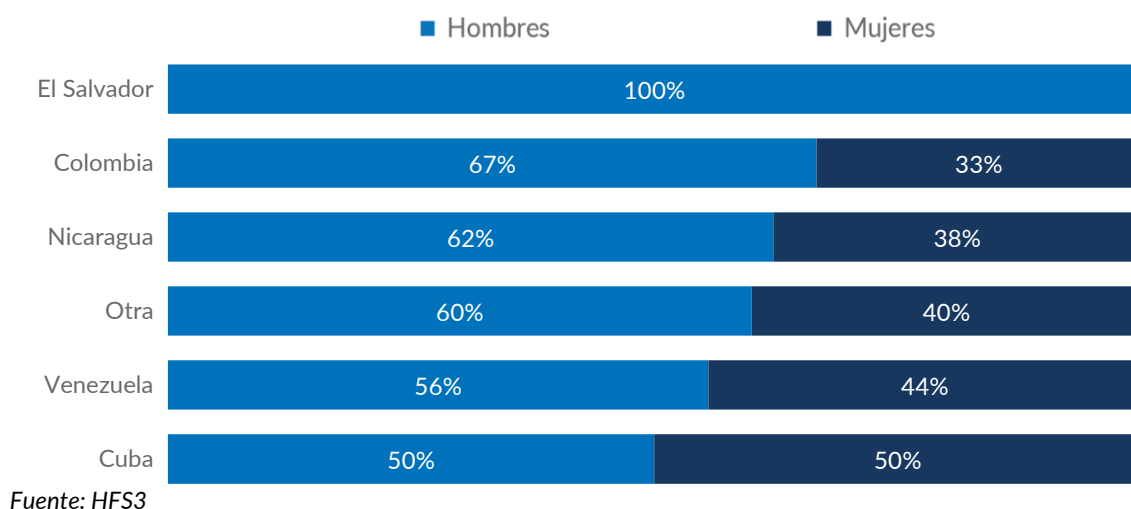
3.3.3. Personas solas

El 26% de las personas encuestadas viven solas, y 74% vive en núcleos familiares o con personas vinculadas (HFS2: 35% y 65%, respectivamente). Entre quienes viven solos, 64% son hombres y 38% mujeres (HFS2: 58% y 42%). Para todas las nacionalidades, sigue siendo mayor la proporción de hombres que vive solo que de mujeres. Se había duplicado la proporción de personas solas en el país entre las mediciones del 2020 al 2021: HSF1: 18%, HSF2: 35%, y ahora ha bajado a un punto medio entre ambas. Esta tendencia ya se estaba observando desde el PMT, en que se menciona un aumento de personas solas desde Nicaragua y Colombia en comparación con tendencias previamente observadas.

Proporción de personas solas según nacionalidad



Proporción de personas solas en Panamá, según nacionalidad y género



3.4. Estatus Legal

Estatus legal de los encuestados

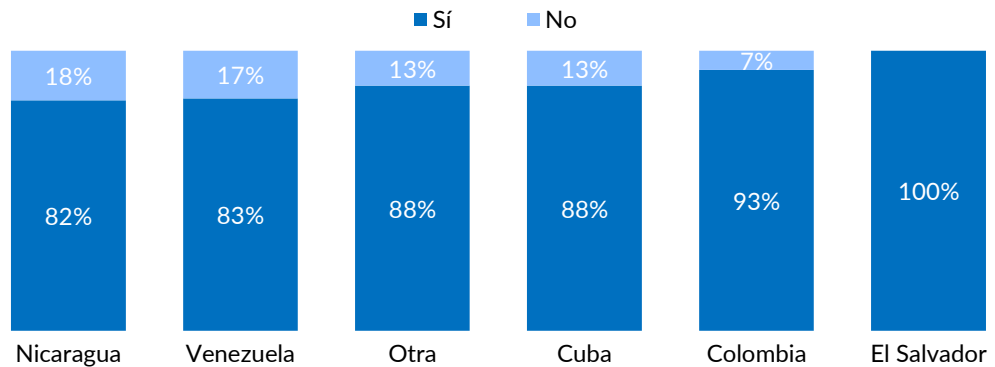


El 88% de los encuestados pudo realizar su ingreso a Panamá de forma regular (HFS2: 85%). El 13% mencionó que ingresó irregularmente (HFS2: 13%).



Fuente: HFS3

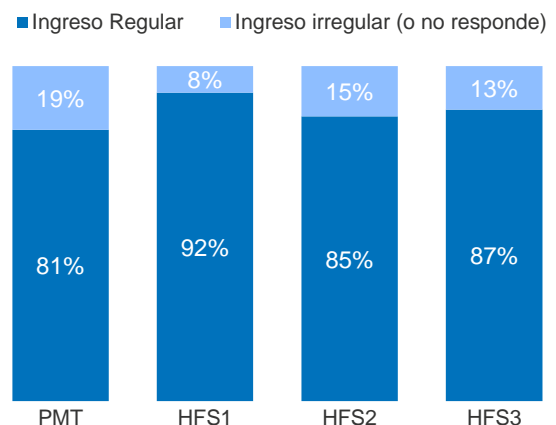
¿Pudo realizar su ingreso de forma regular al país?



Fuente: HFS3

Los cambios en los patrones de ingreso regular e irregular podrían deberse, a su vez, a cambios en las proporciones de las nacionalidades encuestadas y sus diferencias en patrones de entrada, oportunidades y costos de ingreso regular al país, etc. Las situaciones de Venezuela y de Nicaragua, así como los cierres de frontera y las limitaciones de viaje durante períodos del Estado de Emergencia Nacional son factores para considerar al analizar estas fluctuaciones.

Ingreso irregular reportado

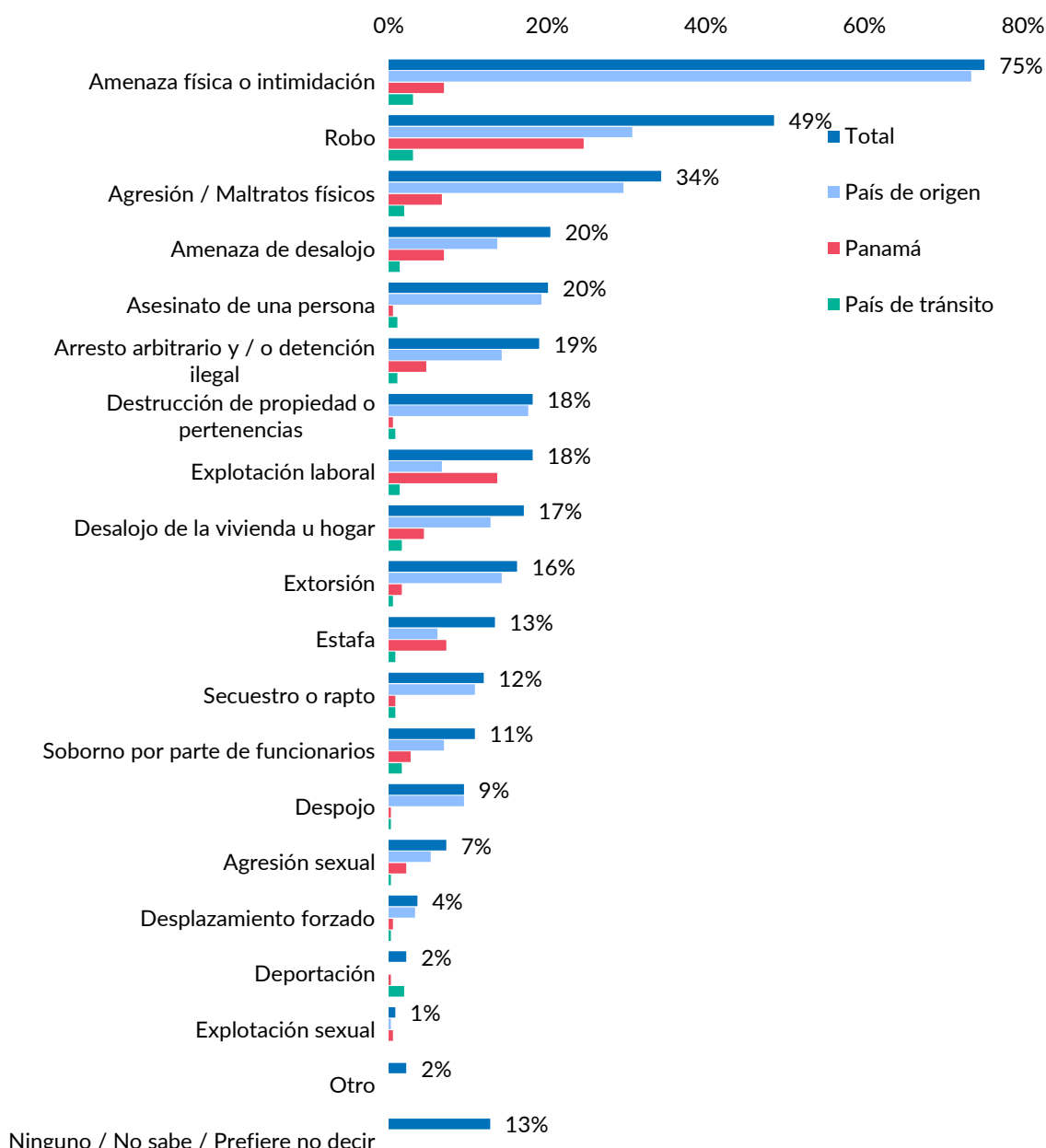


Fuente: PMT, HFS1, HFS2, HFS3

4. Incidentes de Protección

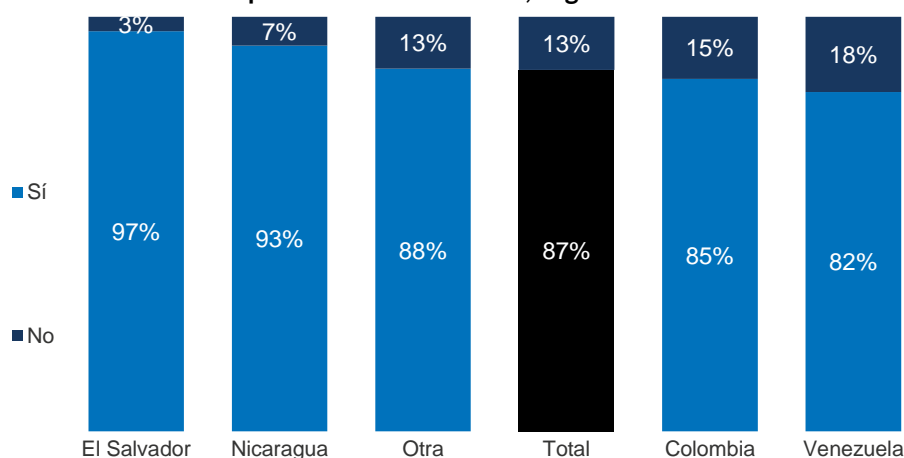
El 87% de las personas encuestadas indicaron haber sufrido o haber sido testigos de algún incidente a partir del momento que se vieron obligados a abandonar su lugar de residencia inicial (HFS2: 84%). La gran mayoría de los incidentes ocurrió en el país de origen, 74% (HFS2: 78%), seguidos por el país actual con 20% (no cambió), y 6% en país de tránsito (HFS2: 2%).

Frecuencia de incidentes de protección por hogar encuestado, según dónde ocurrieron



Fuente: HFS3

El promedio de incidentes reportados por encuestado fue de 4.6 (HFS2: 2.4).

Personas o núcleos que sufrieron incidentes, según nacionalidad

Fuente: HFS3

Entre los otros incidentes reportados, aunque, en menor medida, se mencionaron intentos de reclutamiento, homicidio, secuestro y agresión sexual; así como persecución política, torturas, discriminación, despidos injustificados, acoso callejero y agresiones verbales.

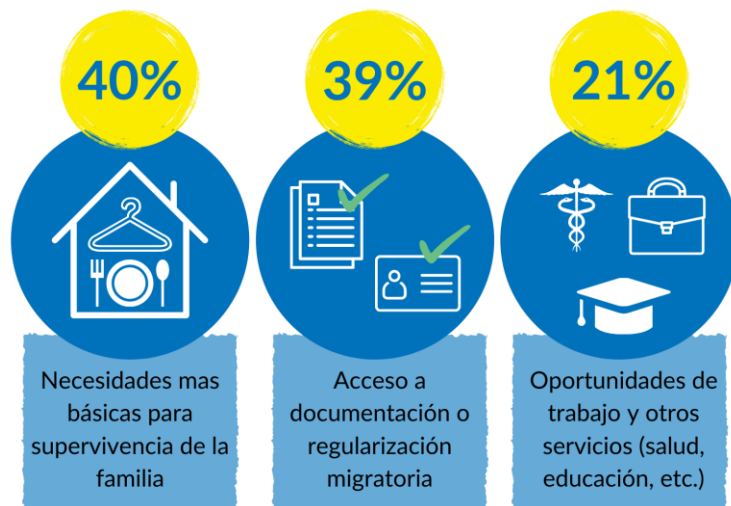
El 6.1% de los encuestados indicó haber experimentado incidentes asociados con acceso o permanencia en algún país (retorno forzado, denegación de entrada o deportación) (HFS2: 5.46%). De estos 22 casos, 41% ocurrió en Panamá, 14% en Venezuela, 14% en Colombia, 14% en EE. UU., 18% en otros países (hubo múltiples eventos por caso)

4.1. Miembros del núcleo familiar en país de origen

El 40% de los miembros dependientes está fuera de Panamá, el total de personas dependientes en país de origen o tránsito es de 696, sumando las 1,025 en Panamá, estos 358 hogares están compuestos por un total 1,721 miembros que se encuentran en varios países. Las principales razones brindadas de no haber venido a Panamá fueron la falta de fondos (67%), falta de documentos para viajar (52%, pero 82% en hogares venezolanos), ser personas mayores (35%, pero 64% de salvadoreños),

5. Necesidades Prioritarias

Necesidades prioritarias identificadas



Fuente: HFS3

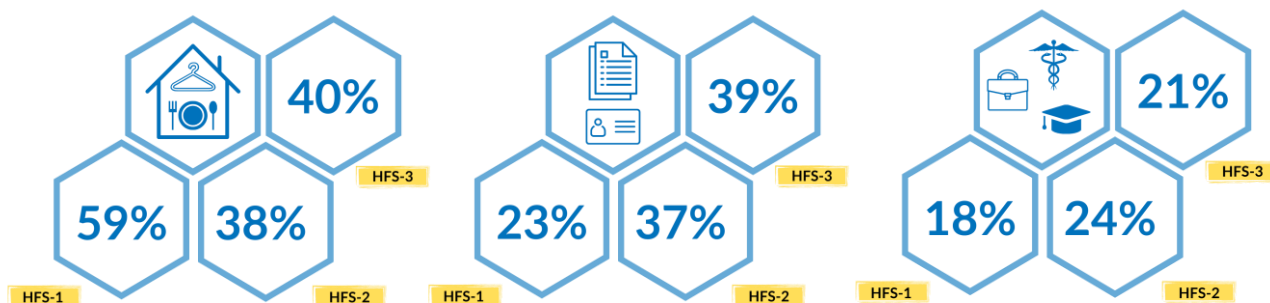
Para el HFS3 solicitamos nuevamente a las personas encuestadas que identificaran la necesidad más prioritaria para su hogar. Los resultados se mantuvieron casi iguales comparados con el HFS1 y HFS2; entre un 40% de los encuestados que señalaron las necesidades más básicas para la supervivencia del hogar, como comida, vivienda y ropa; comparado con un 39% de hogares que indicaron la necesidad de acceder a documentación o regularización

migratoria. En menor medida, 20% de los encuestados identificaron como la principal necesidad acceder a oportunidades de trabajo y otros servicios como salud y educación. Menos del 1% de la población encuestada dijo haber tenido alguna necesidad.

Esta información representa un cambio con respecto a las necesidades prioritarias señaladas por la población encuestada durante los ejercicios del HFS1, donde un porcentaje mayor de la población, 59% indicó tener como prioridad, cubrir las necesidades más básicas para la supervivencia del hogar como las de comida vivienda y ropa; no obstante, hubo un pequeño aumento con respecto al 38% de la población encuestada en el HFS2 que indico esta prioridad.

En segundo lugar, 23% de las personas encuestadas en el HFS1 señaló la necesidad de acceder a documentación o regularización migratoria. El acceso a documentación ha ido aumentando en prioridad, entre ejercicios: 23% en HFS1, 37% en HFS2 y 39% en HFS3. Por último, el 18% de las personas encuestadas en el HFS1, y el 24% en HFS2, priorizó el acceso a oportunidades de trabajo y acceso a servicios como salud y educación.

Necesidades prioritarias identificadas en los ejercicios de monitoreo HFS

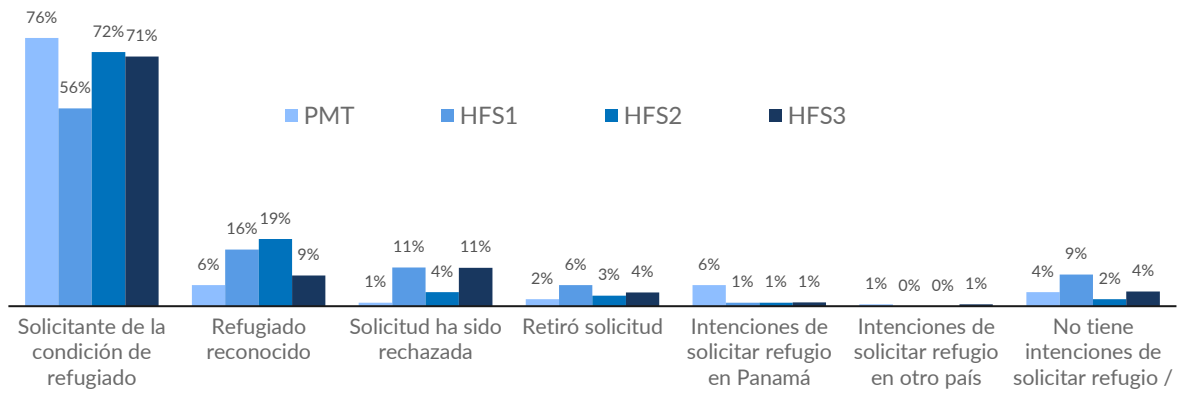


Podemos concluir que el levantamiento de medidas de restricción y de movilidad ha permitido que un sector de la población que se encontraba económicamente inactiva ha podido paulatinamente retomar a sus actividades laborales o económicas, por lo que nuevamente la población está identificando como necesidad prioritaria el acceso a documentación o regularización migratoria.

6. Acceso a Documentación



Estatus Legal de personas encuestadas, por ejercicio



Fuente: PMT, HFS1, HFS2, HFS3

*Sólo se preguntó "No sabe / no ha decidido solicitar refugio" en PMT 2%. Se agrega a 2% "No tiene intenciones de solicitar refugio."

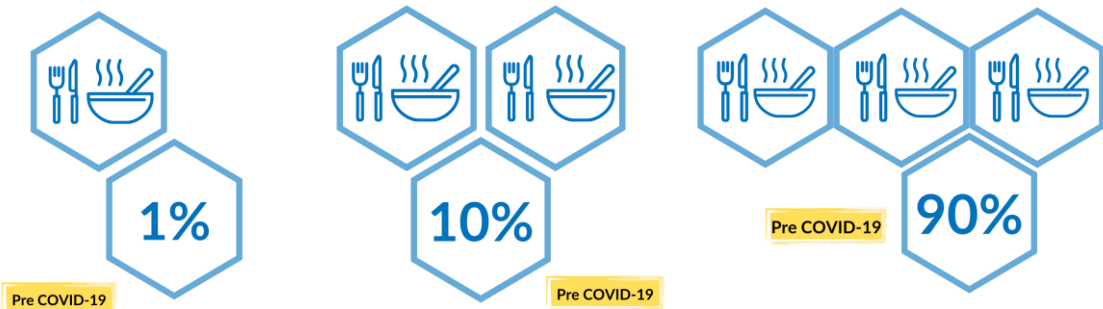
A partir de esta sección del informe, la muestra que se obtuvo y los análisis en los temas posteriores fueron hechos con base en una muestra de 353 personas y no de 358, salvo en aquellos casos en los que se indique lo contrario. Esta reducción se debe a que, durante las encuestas, 5 personas decidieron no completar las subsiguientes partes de la encuesta.

7. Acceso a alimentación

El impacto causado por la pandemia de COVID-19 ha provocado un cambio en el acceso a alimentación y esto se ha visto reflejado por la información brindada por las personas encuestadas en los diferentes ejercicios de monitoreo de protección. Al comparar los datos del HFS1, HFS2 y HFS3; se puede observar un importante cambio en el acceso a alimentos y su frecuencia de consumo.

Es importante aclarar que, dentro de los datos obtenidos en el HFS1, además de la cantidad de comidas diarias durante la pandemia por COVID-19, también se obtuvo información sobre el acceso a alimentación antes de la pandemia.

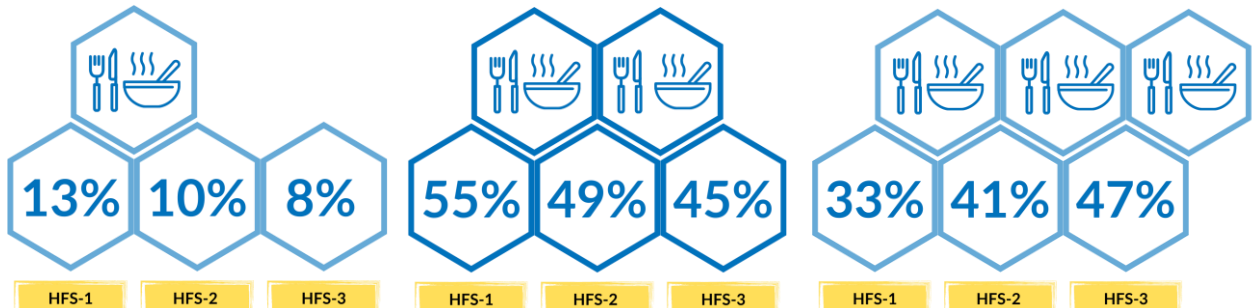
Acceso a comidas diarias antes de la pandemia por COVID-19



Fuente: HFS1

En las siguientes ilustraciones se pueden observar los porcentajes de acceso a alimentación de las personas encuestadas en los ejercicios del HFS1 al HFS3:

Acceso a comidas diarias en los ejercicios de monitoreo HFS



Del total de personas encuestadas en el HFS1, 90% declaró haber tenido acceso a tres o más comidas al día antes de la pandemia por COVID-19; 10% a dos comidas al día y solamente un 1% tenía acceso a una sola comida al día. El cambio fue notable durante la pandemia por COVID-19, ya que 33% declaró haber tenido acceso a tres o más comidas diarias, 55% declaró acceder a dos comidas diarias y 13% a una sola comida al día. Durante los ejercicios de HFS2 y HFS3 se registró una pequeña mejoría en esta situación, con 41% de las personas encuestadas en el HFS2 y 47% de las personas encuestadas en el HFS3 indicaron acceder a tres o más comidas al día; 49% de las personas encuestadas en el HFS2 y 45% de las personas encuestadas en el HFS3 declararon acceder a dos comidas al día; y 10% de las personas encuestadas en el HFS2 y 8% de las personas encuestadas en el HFS3 indicaron acceder a una sola comida al día.

Cantidad de comidas al día	Nicaragua	Venezuela	Colombia	El Salvador	Otra	Cuba	Total
1 comida al día	9%	2%	4%	10%	0%	38%	8%
2 comidas al día	47%	44%	44%	52%	75%	31%	45%
3 o más comidas al día	44%	54%	52%	38%	25%	31%	47%
Total	36%	25%	24%	8%	2%	5%	100%

Fuente: HFS3

7.1. Mecanismos de afrontamiento

En el HFS3, 85% de los encuestados indicó haber tenido que reducir la cantidad o la calidad de los alimentos consumidos, 72% afirmó haber tenido que pedir dinero prestado para comprar alimentos o bienes básicos, y un 63% haber tenido que limitar el consumo de alimentos entre adultos para priorizar el de los niños, niñas y adolescentes (NNA). Por último, un 30% indicó haber trabajado a cambio de comida.



Mecanismos de afrontamiento

Tipo de mecanismo	HFS-1	HFS-2	HFS-3
Reducir la cantidad o calidad de alimentos	92%	81%	85%
Pedir dinero prestado para comprar alimentos	67%	66%	72%
Limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar los NNA	51%	30%	63%
Trabajar sin recibir pago, a cambio de comida	42%	37%	30%

En el HFS3 se registraron cambios en el acceso al número de comidas diarias con respecto al HFS1 y HFS2 y a la reducción de cantidad y calidad de alimentos. Casi la misma proporción de personas encuestadas durante el HFS2 y HFS1 manifestaron la necesidad de pedir dinero prestado o de haber tenido que pedir dinero prestado para comprar alimentos o bienes básicos; no obstante, durante el HFS3 se registró un aumento del porcentaje de personas u hogares encuestados que indicaron haber tenido que recurrir a este mecanismo. Por último, es importante señalar que hubo un aumento de hogares encuestados en el HFS3 que afirmaron haber tenido que limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar el consumo de los NNA, con respecto a HFS1 y HFS2.

El 62% de los hogares con cabeza de hogar femenino y 38% de género masculino indicaron haber tenido que reducir la cantidad o calidad de alimentos consumidos. Del total de personas encuestadas que indicó haber tenido que pedir dinero prestado, 58% tienen como cabeza de hogar a una persona de género femenino y 42%, de género masculino. El mecanismo que registró la mayor diferencia por género fue el de limitar el consumo de comida entre

adultos y priorizar a los NNA ya que, 74% con cabeza de hogar de género femenino priorizó la comida de NNA a diferencia del 26%, de género masculino. Por último, aquellos hogares que indicaron haber tenido que trabajar a cambio de comida, 58% con cabezas de hogar de género femenino y 42% de género masculino.



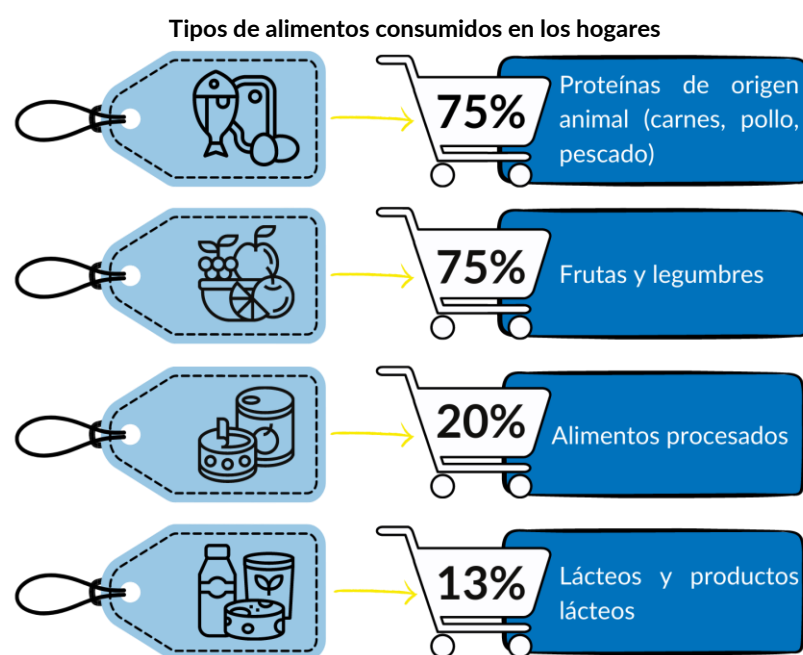
Mecanismos de afrontamiento (género de la persona cabeza de hogar)

Tipo de mecanismo	Femenino	Masculino
Reducir la cantidad o calidad de alimentos	62%	38%
Pedir dinero prestado para comprar alimentos	58%	42%
Limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar los NNA	74%	26%
Trabajar sin recibir pago, a cambio de comida	58%	42%

Fuente: HFS3

7.2. Principales alimentos consumidos⁷

El 75% de las personas indicó que en su hogar se consumen regularmente proteínas de origen animal, como carnes, pollo y/o pescado. Lo mismo que a las frutas y legumbres (75%), durante los últimos tres meses previos a la encuesta. Por otro lado, el 20% señaló que consumen principalmente alimentos procesados, como pastas, enlatados y embutidos, entre otros. Por último, los lácteos y productos lácteos como el queso, mantequilla y yogur fueron los productos menos consumidos en los últimos 3 meses.



Fuente: HFS3

⁷ Esta pregunta sólo se incluye en HFS3, y permitía escoger los dos principales grupos de alimentos a los que se tiene acceso regular en el hogar, con el objetivo de identificar las mayores carencias nutricionales según grupo de alimentos.

8. Acceso a Vivienda y Servicios Básicos

8.1. Tipo de vivienda

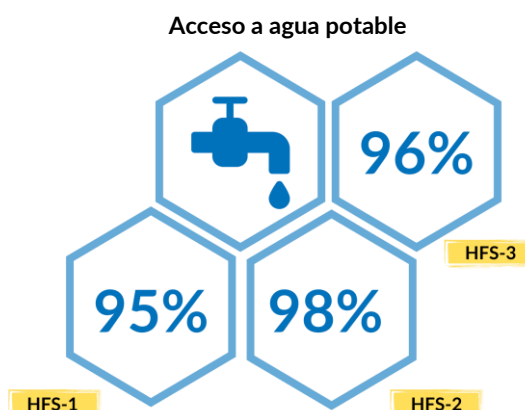
El 82% de las personas encuestadas afirmó tener acceso a vivienda arrendada, del cual, el 38% alquila una casa o apartamento, 27% alquila una habitación y, por último, 17% alquila una casa o apartamento compartiendo el alquiler con otras familias. Un 13% indicó estar viviendo alojado o como huéspedes, 2% indicó vivir en alojamientos improvisados o asentamientos informales y 1% vive en alojamientos grupales (albergues), hotel u hostales. Solo un 2% de las personas encuestadas reportó ser propietaria de su vivienda (o serlo algún miembro del núcleo familiar). Esta información reafirma el bajo acceso a derechos de compra de inmuebles y/o acceso a servicios bancarios, como hipotecas, entre las personas de interés encuestadas.

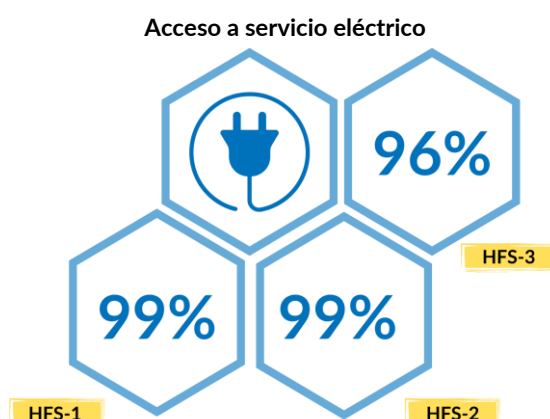
8.2 Intenciones de Reubicación

El 82% de las personas encuestadas indicó no tener planes de reubicarse o cambiar su lugar de residencia en un corto o mediano plazo. Sin embargo, esto puede ser analizado a la luz de que un gran porcentaje de la población indicó igualmente mantenerse con deudas acumuladas relacionadas al pago del alquiler, lo cual puede ser un factor que les obliga a permanecer en la vivienda en la que residen actualmente. Un 11% indicó que tiene planeado o considera mudarse en un corto o mediano plazo.

8.3. Servicios básicos

El 96% de los encuestados indicó tener acceso a agua potable, reflejando los hogares que señalaron tener acceso a agua potable a través del grifo por más de dos horas al día o por menos de dos horas al día. Este porcentaje representa un aumento con respecto a la información recopilada en el ejercicio de HFS1 y una disminución con respecto al ejercicio HFS2, en los cuales, un 95% y 98%, respectivamente, declaró tener acceso a agua potable a través del grifo.





El 96% de los encuestados indicó tener acceso al servicio eléctrico todo el día. Comparado con los resultados del HFS1 y HFS2, esto representa una disminución de tres puntos porcentuales, ya que un 99% de los encuestados en rondas anteriores había indicado tener acceso a servicio eléctrico. Para HFS3, un 12% de los hogares encuestados señaló el corte de servicios como agua, luz, teléfono o internet como uno de los principales impactos que ha tenido la pandemia por COVID-19 respecto al acceso a servicios básicos.

8.4. Impactos de la pandemia sobre acceso a vivienda

De las personas/hogares encuestados, el 79% señaló tener deudas acumuladas, principalmente de alquiler, como uno de los principales impactos de la pandemia por COVID-19. Un 15% declaró haber recibido amenazas de desalojo lo que, a pesar de manifestarse como una situación de vulnerabilidad para la población entrevistada, representa una disminución de 6% comparado con los resultados obtenidos en el HFS1, cuando un 21% de los hogares había declarado haber recibido amenazas de desalojo. En comparación con los resultados obtenidos en el HFS2 (13%), el resultado actual representa un cambio negativo, al haber aumentado un 2% en la proporción de hogares que indicaron haber recibido amenazas de desalojo. Adicionalmente, el HFS3 arroja que un 14% del total de hogares fue desalojado⁸. Esto también representa un cambio negativo con respecto al 8% de la proporción de hogares encuestados durante el HFS2 que indicaron haber sido desalojados.⁹

⁸ El Gobierno de Panamá, mediante Decreto Ejecutivo No. 145 de mayo de 2020, estableció medidas para suspender los procesos de lanzamiento y desalojo hasta que se levante el Estado de Emergencia Nacional. Sin embargo, estas medidas se exceptúan si el arrendador del bien inmueble considera que se ve afectado económicamente por la suspensión de los cánones de arrendamiento o del desalojo. Los arrendatarios, para poder obtener la protección de dicho Decreto, deben aportar una Declaración Jurada en la que conste que disminuyeron sus ingresos o una carta de notificación de suspensión laboral, despido laboral, mutuo acuerdo de finalización de relación laboral producto del Estado de Emergencia Nacional.

⁹ A pesar de que 15% de las personas encuestadas durante el HFS3 indicaron haber experimentado amenazas de desalojo y un 14% fueron desalojadas, también se identificaron casos de personas que lograban alcanzar un acuerdo con el arrendador en los cuales se condonaba total o parcialmente el monto de la deuda de alquiler.

8.5. Mecanismos de afrontamiento

Durante el HFS3 se observó que las personas encuestadas recurrieron a múltiples mecanismos de afrontamiento para hacer frente a su situación de vivienda. Un 44% indicó no haber podido pagar la renta por varios meses y un 30% señaló haber tenido que trabajar a cambio de alojamiento, con



Mecanismos de afrontamiento

Tipo de mecanismo	HFS-1	HFS-2	HFS-3
No haber podido pagar la renta	74%	51%	44%
Trabajar a cambio de alojamiento	42%	37%	30%
Mudarse a un apartamento más económico	15%	15%	22%

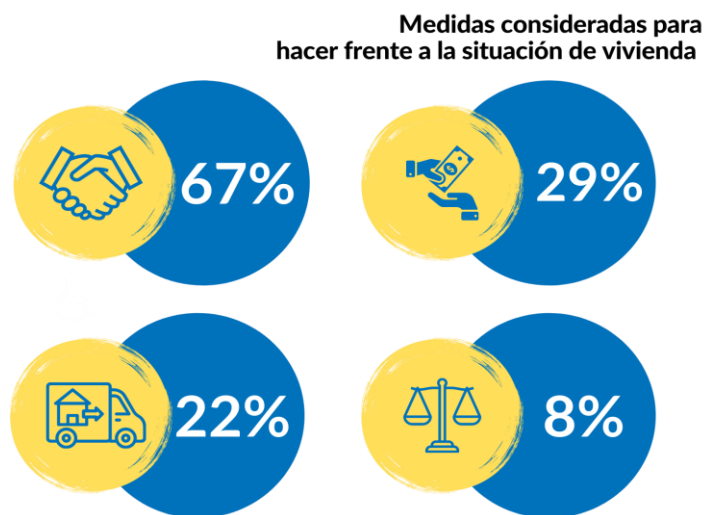
Fuente: HFS3

mayor incidencia para las poblaciones de nacionalidad nicaragüense y salvadoreñas. Esta información hace relación al 21% de población encuestada que indicó haber experimentado amenazas de desalojos o que fue desalojada como uno de los principales impactos que tuvo la pandemia por COVID-19 en el hogar. El 22% señaló haber tenido que mudarse a un apartamento más económico. Con respecto al HFS1 y HFS2, se observaron los siguientes cambios: disminuyó en 30% el porcentaje de hogares encuestados en el HFS1 y un 7% de hogares encuestados en el HFS2 que afirmaron no haber podido pagar la renta; se redujo en un 12% la proporción de hogares encuestados en el HFS1 y un 7% de hogares encuestados en el HFS2 que indicaron haber tenido que trabajar a cambio de alojamiento; y la cantidad de personas encuestadas que indicó haber tenido que mudarse a un apartamento o vivienda más económica aumento 7% con respecto a los resultados obtenidos en los ejercicios HFS1 y HFS2.

Dentro de las nacionalidades que recurrieron con mayor proporción a los mecanismos de afrontamiento para la situación de vivienda se puede mencionar que 48% de los hogares de nacionalidad nicaragüense y salvadoreña indicaron no haber podido pagar la renta por varios meses, 44% los de nacionalidad venezolana y colombiana. El 34% de los hogares de nacionalidad nicaragüense y salvadoreña señalaron haber tenido que trabajar a cambio de alojamiento, seguido por 30% de hogares de nacionalidad colombiana y 26% de nacionalidad venezolana.

Dentro de las principales medidas consideradas para hacer frente a la situación de vivienda por los hogares encuestados se puede señalar que algunas familias tomaron varias opciones. Así, un 67% indicó haber establecido acuerdos, ya sean formales o informales, con el arrendador; 53% indicó

haber solicitado la extensión o suspensión del pago al arrendador; 29% indicó solicitar dinero prestado; 22% indicó haberse mudado o considera mudarse a la casa de un familiar, amigo o vecino; 8% indicó haber buscado o considerado buscar asesoría legal; 18% indicó que considera regresar a su país de origen; y 11% se ha mudado o considera mudarse a un alojamiento temporal o albergue¹⁰.

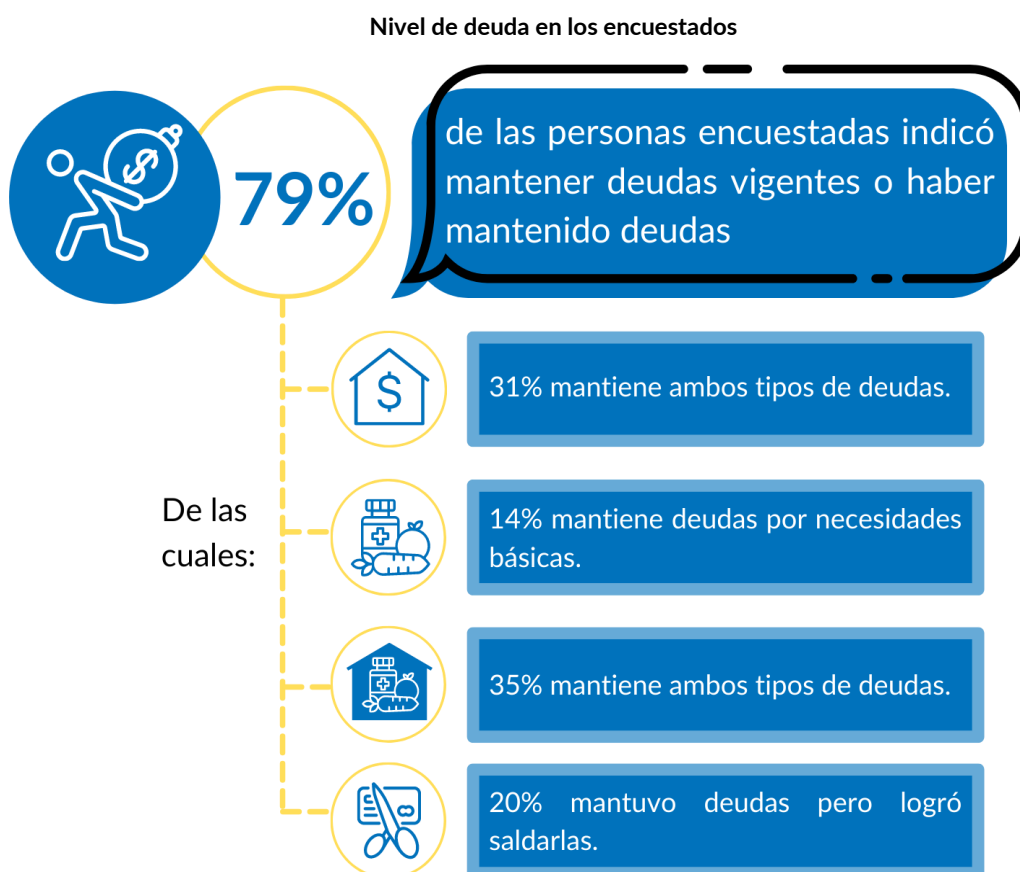


Fuente: HFS3

¹⁰ El formato de respuesta utilizado durante las entrevistas realizadas en los ejercicios de HFS permitió al entrevistado seleccionar más de una opción para señalar una o varios los tipos de medidas para hacer frente a la situación del hogar, por lo cual los porcentajes no suman 100%.

8.6. Nivel de deuda

Para el 2021, 79% de los encuestados indicó haber experimentado acumulación de deudas como principal impacto de la pandemia por COVID-19, ya sea para poder pagar el alquiler u otras necesidades básicas¹¹. De estos, 20% han podido solventar las deudas que mantuvieron; 35% indicó mantener aún vigentes ambos tipos de deudas, tanto por alquiler, como por préstamo de dinero para cubrir necesidades básicas; mientras que el 31% mantiene únicamente deudas por alquiler, y 14% mantiene deudas por préstamo de dinero.



Fuente: HFS3

¹¹ El formato de respuesta utilizado durante las entrevistas realizadas en los ejercicios de HFS permitió al entrevistado que indicó haber tenido acumulación de deuda, ya sea por alquiler o por necesidades básicas, como uno de los tres principales impactos que tuvo en el hogar debido a la pandemia por COVID-19.

9. Acceso a Medios de Vida y Actividades Generadoras de Ingresos

9.1. Situación laboral en país de origen

El 37% de los encuestados indicó contar con un empleo formal en su país de origen previo a su llegada a Panamá. En este contexto, 21% se identificó como profesional independiente o dueño de negocio, 10% indicó ser estudiante y 9%, servidor público. Solo un 9% indicó encontrarse en situación de desempleo y 5% se dedicaba al sector de ventas o servicios, ventas callejeras o tenía otro tipo de trabajo.

9.2. Situación laboral en país de destino

El 36% de las personas encuestadas indicaron estar desempleadas, lo cual representa una reducción significativa respecto a la información obtenida en los ejercicios de HFS1 y HFS2.

En el HFS3, solamente 5% de la población encuestada indicó estar empleada formalmente. En tanto, un 47% indicó dedicarse al trabajo informal, lo que representa un aumento de 22 puntos porcentuales con respecto al HF1 y de 20, en el HF2. La



Situación laboral en Panamá

Situación laboral	HFS-1	HFS-2	HFS-3
Desempleo	50%	51%	36%
Empleo informal	25%	27%	47%
Ventas callejeras o en casa	11%	9%	6%
Profesional independiente	9%	8%	4%
Empleo formal	4%	4%	5%
Estudiante	1%	1%	1%
Otro	1%	1%	1%

flexibilización de las medidas de restricción de movilidad impuestas por la pandemia por COVID-19 durante el periodo del ejercicio de HFS3 podría considerarse como uno de los factores que han permitido que una mayor proporción de personas encuestadas tengan acceso a una actividad generadora de ingresos (empleo informal). El contexto era bastante diferente durante la implementación del HFS1, principalmente porque se mantenían restricciones de movilidad y medidas de cuarentena que imposibilitaban que las personas pudieran llevar a cabo actividades económicas fuera de sus hogares.

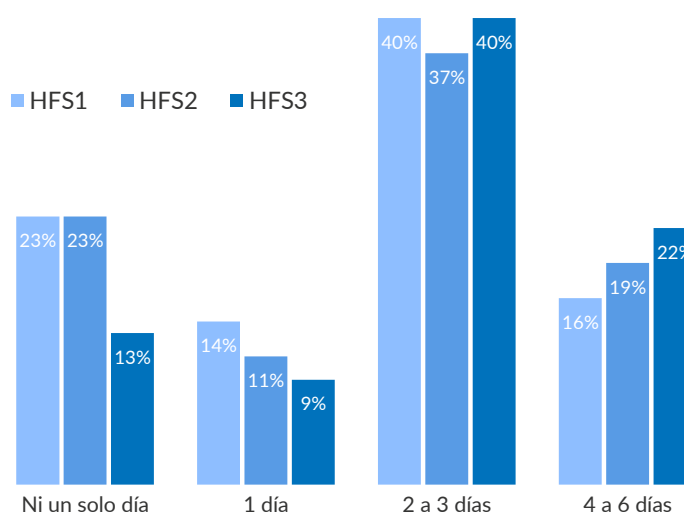
9.3. Generación de ingresos

El 40% de los encuestados indicó trabajar entre dos y tres días a la semana (en promedio) durante el mes previo a la entrevista (mayormente personas nacionales de Nicaragua); el 22% señaló estar trabajando en promedio cuatro a seis días a la semana durante el mes previo a la entrevista; el 16% afirmó estar trabajando todos los días promedio por semana durante el mes previo a la entrevista; y el 9% trabajó en promedio un día a la semana durante el mes previo a la entrevista.

Al comparar los datos recopilados en el HFS3 con aquellos de ejercicios anteriores, 16% de las personas encuestadas en el HFS1 indicaron trabajar un promedio entre cuatro y seis días a la semana y 19% de los hogares encuestados en el HFS2, lo que representa una mejoría en 6% y 3%, respectivamente. Por otro lado, hay una disminución de tres puntos porcentuales en la cantidad de hogares encuestados en el HFS2 que señalaron trabajar en promedio dos y tres días a la semana. Finalmente, 7% de los hogares encuestados durante el HFS1 y 10% de los hogares encuestados en el HFS2 reportaron trabajar en promedio todos los días de la semana, lo que representa una mejora en nueve y seis puntos porcentuales con respecto al 16% que afirmó esto durante el HFS3.

Por otro lado, 23% de los encuestados en los ejercicios HFS1 y HFS2 indicó no haber podido trabajar ni una sola hora en promedio durante el mes previo a la entrevista, lo cual implica que hubo una mejoría en 10 puntos porcentuales con respecto a la proporción de la población encuestada en el HFS3 que indicó esta situación. Este porcentaje representa mayormente a personas nacionales de Colombia, Nicaragua y Venezuela.

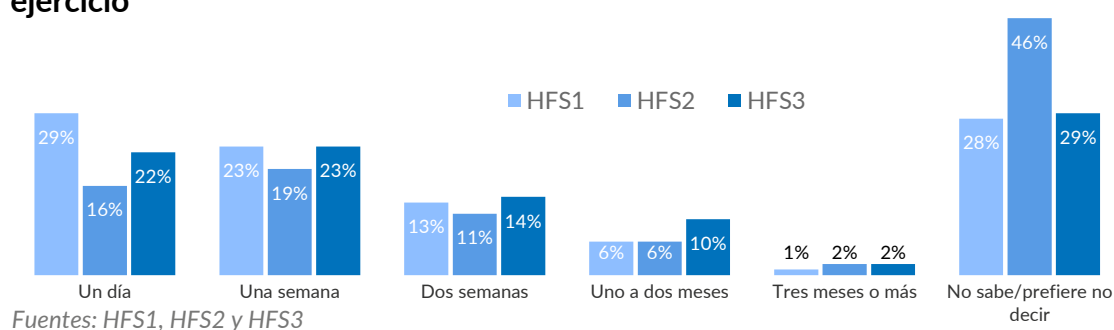
Tiempo promedio de días de la semana trabajados, durante el último mes, por ejercicio



Fuentes: HFS1, HFS2 y HFS3

Del total de personas encuestadas, el 29% no sabe o prefirió no contestar sobre el tiempo que el hogar pudiese cubrir las necesidades básicas con los ingresos actuales. El 23% declaró una semana como el periodo máximo con el que creen poder cubrir las necesidades básicas del hogar con los ingresos actuales. El 22% indicó un día como el periodo máximo con el que creen poder cubrir las necesidades básicas del hogar con los ingresos actuales. El 14% indicó dos semanas como el periodo máximo con el que creen poder cubrir las necesidades básicas del hogar con los ingresos actuales. Solamente 2% indicó poder cubrir las necesidades básicas del hogar por uno a tres meses o más con los ingresos actuales. Esta información puede estar relacionada con el alto porcentaje de desempleo e inestabilidad laboral de la población encuestada, quien en su mayoría se dedica al trabajo informal.

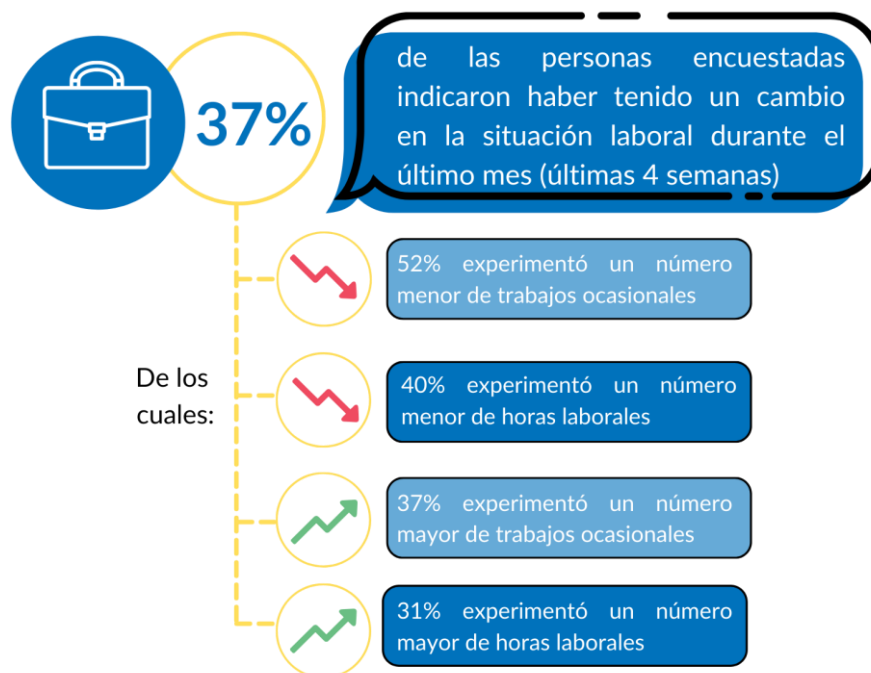
Tiempo promedio de días de la semana trabajados, durante el último mes, por ejercicio



En comparación con los datos obtenidos en el HFS1 y el HFS2, podemos señalar un aumento de cuatro puntos porcentuales en la cantidad de encuestados (23%) que indicaron una semana como periodo máximo para cubrir las necesidades básicas durante el HFS2. El 29% de las personas encuestadas durante el ejercicio de HFS1 indicó un día como el periodo máximo con el que creen poder cubrir las necesidades básicas del hogar con los ingresos actuales, lo que representa una disminución de 7%; sin embargo, hubo un aumento de 4% con respecto al 16% de encuestados que indicó esto durante el HFS2. La cantidad de personas encuestadas que señalaron como dos semanas el periodo máximo para cubrir las necesidades del hogar aumento 1% con respecto a los encuestados en el HFS1 (13%) y 3% con respecto a los encuestados en el HFS2 (11%). Hubo un aumento de 1% de la población encuestada que indicó poder cubrir las necesidades básicas del hogar por uno a tres meses o más con los ingresos actuales ya que solamente 1% de las personas encuestadas durante el HFS1 señalaron este periodo de tiempo.

La sensación de incertidumbre disminuyó notoriamente (17%), ya que, durante el HFS2, 46% de los encuestados indicó no saber por cuanto tiempo pudiesen cubrir las necesidades básicas con los ingresos registrados en el hogar. Esto puede deberse a que las condiciones para generar ingresos en aquellos meses de la pandemia eran relativamente aún inestables.

9.4. Cambios en situación laboral



Fuente: HFS3¹²

Un total de 63% de las personas encuestadas indicó que su situación laboral no había cambiado durante las cuatro semanas anteriores a la entrevista. Por el contrario, 37% afirmó haber tenido un cambio en la situación laboral durante el mes anterior, de las cuales 50% experimentó un número menor de trabajos ocasionales disponibles y 40% experimentó una disminución en las horas laborales a la semana; por otro lado, un 37% indicó haber experimentado un número mayor de trabajos ocasionales disponibles y un 31% experimentó un aumento en las horas laborales a la semana.

¹² El formato de respuesta utilizado durante las entrevistas realizadas en los ejercicios de HFS3 permitió al entrevistado elegir múltiples opciones para señalar uno o varios tipos de cambios en la situación laboral, por lo cual los porcentajes no suman 100%.

9.5. Tipos de actividad económica

El 50% de las personas encuestadas indicó dedicarse a ocupaciones y oficios varios como limpiadores, peones agropecuarios o ganaderos y ayudantes de preparación de alimentos, entre otros. Mientras, el 30% afirmó dedicarse a trabajos de tipo secretarial, procesal o trabajos de oficina en los que, por su naturaleza, también se incluyó al personal de apoyo administrativo y a los trabajadores que se dedicaban a las ventas y servicios; el 4% se dedicaba a las actividades técnicas o profesionales, ya sea como asistente, como



Fuente: HFS3

técnico o como agente de servicios. En tanto, el 4% se dedicaba a una profesión específica, como la salud, docencia, ciencias e ingeniería, derecho, comunicaciones, tecnologías de información, entre otras y el 2% indicó dedicarse a la administración, ya sea como directores, gerentes o dueños de negocios o emprendimientos. Finalmente, el 1% indicó dedicarse a la agricultura o a la pesca, ya sea para venta o para subsistencia. El 9% de los encuestados indicaron dedicarse a otro tipo de actividad económica.

10. Acceso a Salud

10.1. Acceso a salud desde que llegó a Panamá

Del total de hogares encuestados¹³, solamente un 12% indicó no haber necesitado servicios de atención médica desde su llegada a Panamá. Por otro lado, del 88% que necesitó algún tipo de atención médica desde la llegada a Panamá, el 75% indicó haber podido acudir a un centro médico para recibir atención, mientras que el 10% indicó no haber podido recibirla o se automedicó. De la mayoría de los hogares (75%) que indicaron haber acudido a centros médicos para recibir atención médica, 69% se atendieron en hospitales públicos, 60% en centros de salud públicos y 32% en clínicas privadas. Del total de 75% de hogares¹⁴ que indicaron haber acudido a un centro médico para recibir atención médica, un 89% indicó haber recibido la atención, un 7% indicó no haber podido recibir atención médica y un 4% estuvo indeciso al considerar si recibió o no la atención que necesitaba.

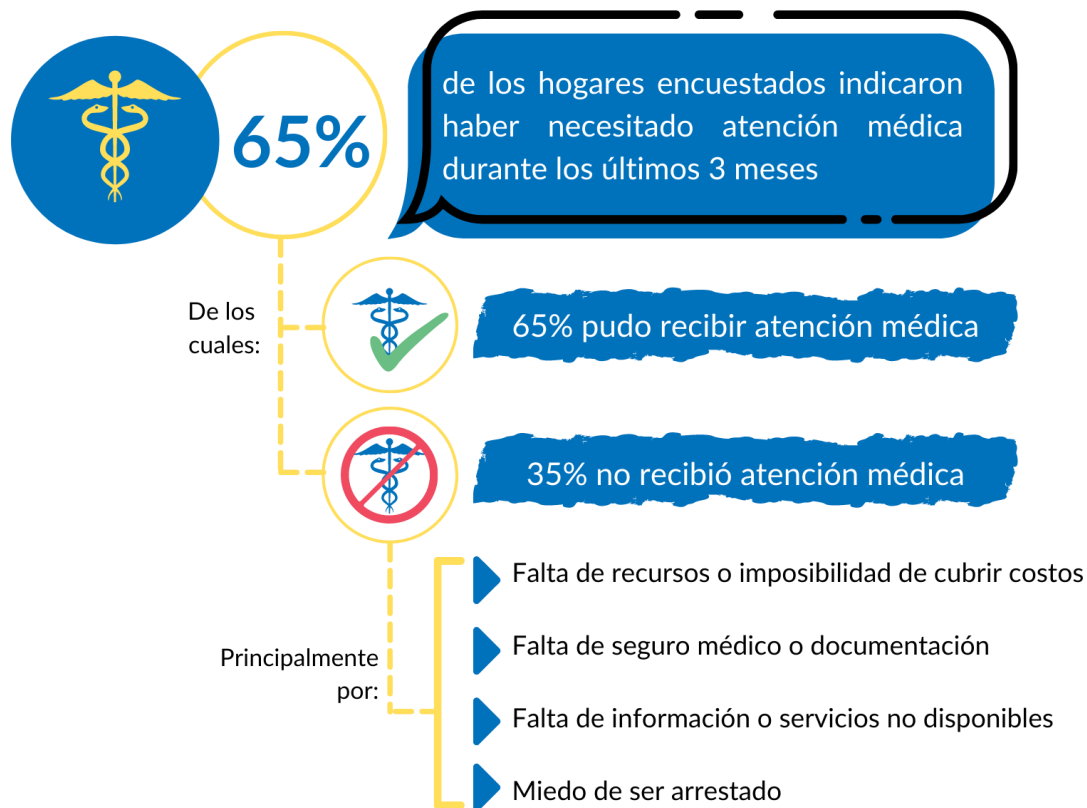
El 13% de los hogares¹⁵ indicó no haber podido recibir asistencia médica, de los cuales el 89% señaló la falta de documentación como razón por la cual no recibió atención médica, mientras que 76% señaló la falta de recursos o la imposibilidad de cubrir costos, 61% indicó que por falta de seguro médico y 28% mencionó la falta de información como uno de los motivos por los cuales no recibieron atención médica. Un 15% indicó que se les negó el servicio o atención. Por motivos de pandemia, un 17% mencionó que el servicio o atención médica no estaba disponible en el momento en el que lo necesitaban.

¹³ Esta muestra se basa en 358 personas encuestadas, englobando necesidades de cualquier miembro del hogar.

¹⁴ Ídem.

¹⁵ Ídem.

10.2. Acceso a salud los últimos 3 meses

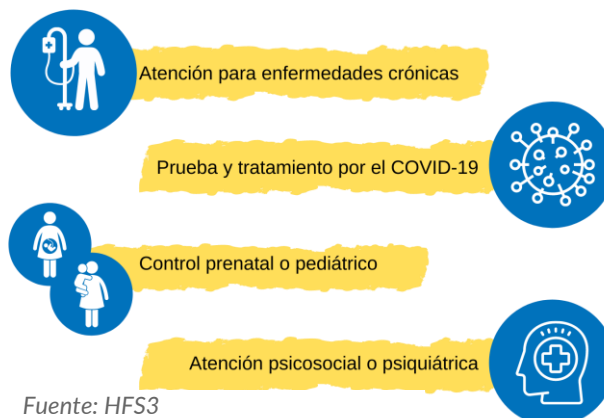


Fuente: HFS3

El 65% de los hogares encuestados indicó haber necesitado atención médica de los cuales, solo el 65% pudo recibir atención médica.¹⁶ 35% no recibió atención médica principalmente por falta de recursos económicos (73%), falta de seguro médico (39%), falta de información (16%), o documentación (13%).

Principales necesidades médicas

Las principales necesidades de atención médica se enmarcaron en atención médica no relacionada con el COVID-19 (53%), enfermedades crónicas (38%), prueba y tratamiento por el COVID-19 (26%), control prenatal o pediátrico (25%) y atención psicosocial o psiquiátrica (19%).



Fuente: HFS3

¹⁶ Esta muestra se basa en 353 hogares encuestados.

10.3. Obstáculos para acceder a atención médica en personas con discapacidad

Se pudo contabilizar un total de 39 hogares (11% del total de hogares encuestados)¹⁷ que indicaron tener algún miembro con discapacidad, de los cuales se identificaron 42 diagnósticos: 31 de discapacidad física, visual, auditiva, verbal o de otro tipo y 11 de discapacidad mental. En algunos casos, un miembro del hogar presentaba más de un tipo de discapacidad o había más de un miembro de la familia con alguna discapacidad.

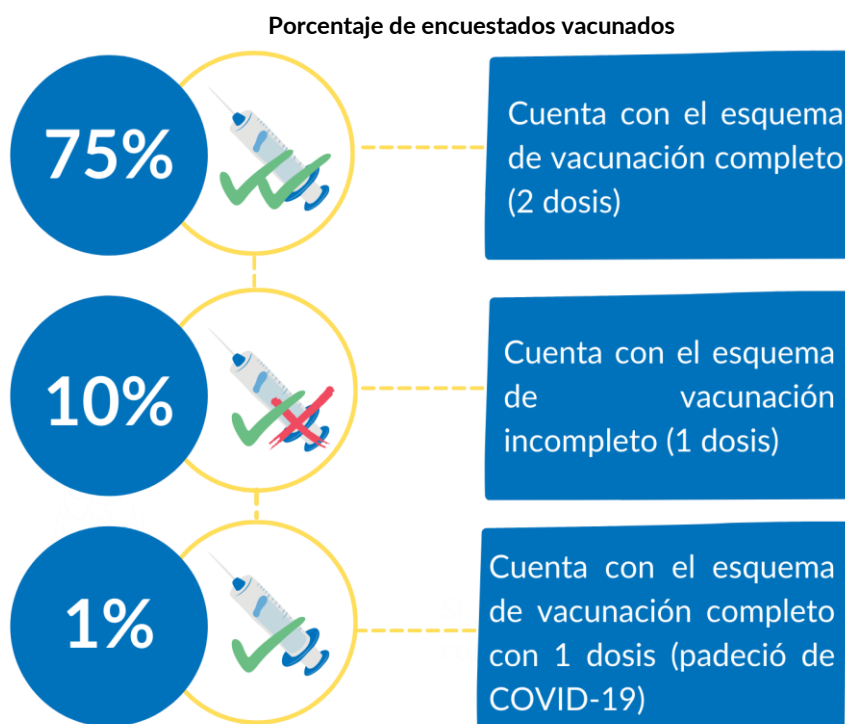
10.4. Impacto de las medidas de cuarentena sobre salud física

El 21% de los encuestados afirmó haber sentido un impacto en la salud física por falta de acceso a servicios médicos limitados durante la pandemia. Durante el monitoreo, fue común escuchar por parte de las personas encuestadas, entre ellas pacientes con discapacidad o enfermedades crónicas, la sensación de malestar por la limitación de servicios médicos disponibles en hospitales o centros de salud públicos, ya que se ha estado priorizado la atención de pacientes con COVID-19.

10.5. Acceso a Vacuna de COVID-19

Del total de personas encuestadas, el 75% (265 personas) indicó que contaba con el esquema de vacunación de dos dosis, 10% con un esquema de vacunación de una sola dosis, y el 14% indicó no estar vacunado.

El 87% de los encuestados señalaron que todos los miembros mayores de 16 años del hogar, elegibles para la aplicación de la vacuna al momento de la encuesta, se encontraban vacunados. Un 5% de los encuestados

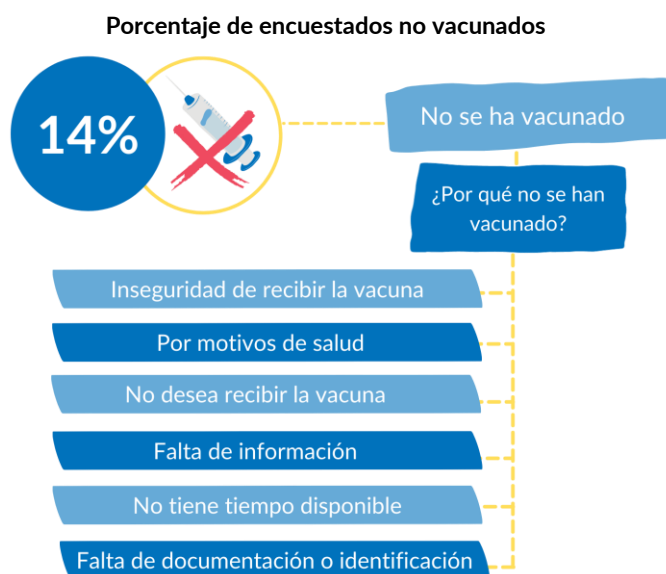


Fuente: HFS3

¹⁷ Esta muestra se basa en 358 hogares encuestados.

indicaron que algunos miembros del hogar estaban vacunados, pero también había miembros del hogar no vacunados. Por otro lado, un 8% indicó que ninguno de los miembros del hogar elegibles para la vacuna estaba vacunado.

Dentro de los principales motivos por los cuales las personas encuestadas indicaron no haber accedido a la vacuna fueron: indecisión sobre querer recibir la vacuna (36%), por motivos de salud (20%), porque la persona no desea recibir la vacuna (18%)¹⁸, por falta de información (17%), por no tener tiempo disponible (8%), por falta de documentación o identificación requerida para la vacunación (5%), por temor de ser arrestado (2%) o porque el centro de vacunación se encuentra lejos (2%). Un 18% indicó que por otros motivos.



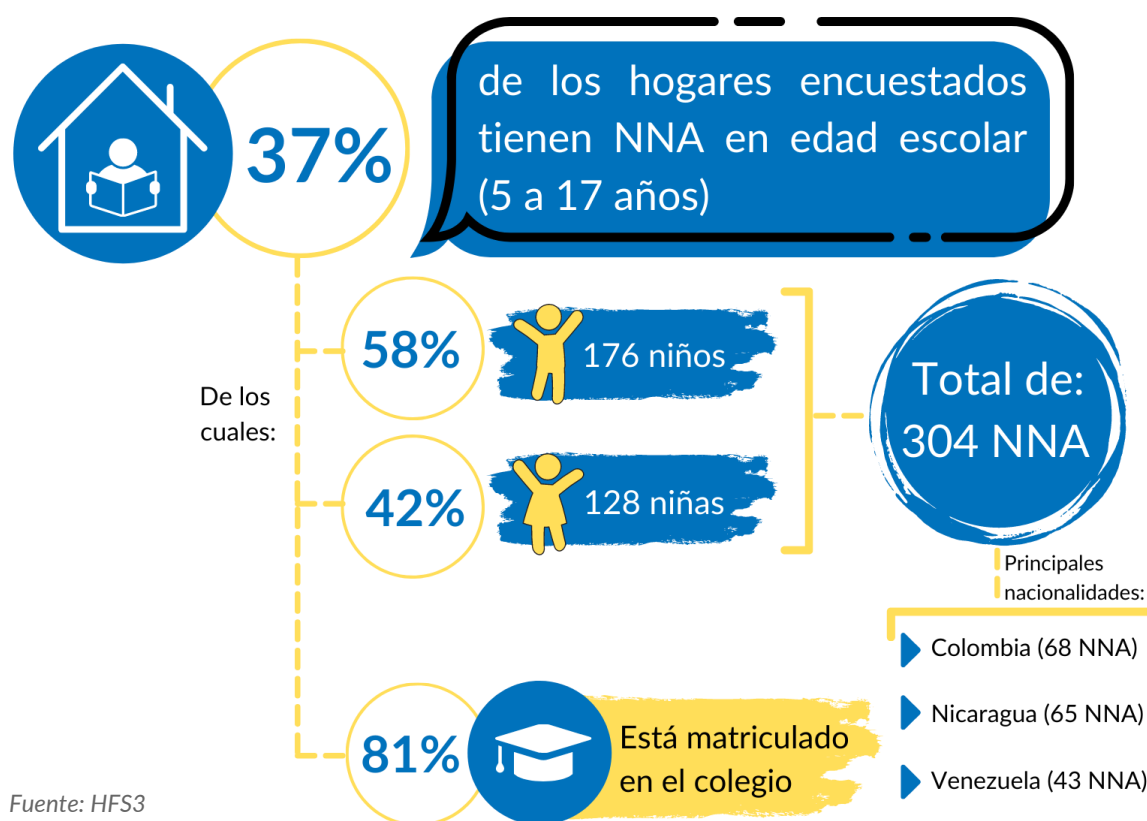
Fuente: HFS3

¹⁸ No desea recibir la vacuna: ha decidido no vacunarse. No está seguro de querer recibir la vacuna: expresa duda, incertidumbre, o requerir más tiempo o información para decidir vacunarse o no.

11. Acceso a Educación

11.1. Cantidad de niños en edad escolar (nacionalidad y género, tamaño de hogar)

Durante la encuesta, 37% de los hogares encuestados indicaron tener NNA en edad escolar (cinco



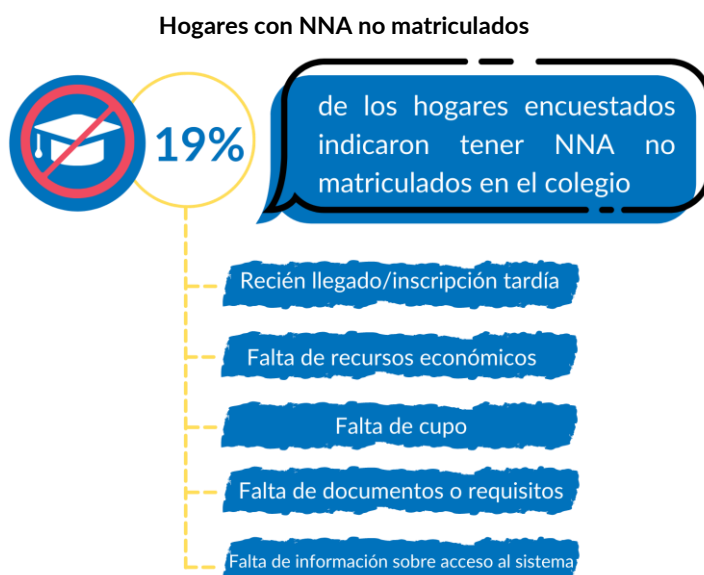
a 17 años). En este sentido, se pudo contabilizar un total de 304 NNA en edad escolar, de los cuales 58% son niños y 42% son niñas. Los hogares de nacionalidad colombiana (68 NNA) y nicaragüense (65 NNA) registraron la mayor cantidad de NNA en edad escolar, seguido por los hogares de nacionalidad venezolana (43 NNA).

De estos hogares con NNA en edad escolar, 81% afirmaron que sus hijos o acudidos estaban matriculados en el colegio y 77%, que habían iniciado su educación virtual para el año lectivo 2021¹⁹. A pesar de que la gran mayoría de hogares encuestados con NNA en hogar escolar indicó tener a los niños matriculados en el colegio, no todos contaban con los recursos necesarios para acceder a

¹⁹ La muestra total indica que se registraron 133 hogares con NNA en edad escolar, de los cuales 108 indicaron tener a los NNA matriculados, esta muestra se hizo en base a 358 hogares encuestados. Sin embargo, se contabilizaron 102 hogares que indicaron que los NNA continuaron con la educación virtual durante este 2021, esta muestra se hizo en base a 353 hogares encuestados.

la educación virtual, lo cual se debe principalmente a la crisis económica que enfrentan los hogares y el contexto de la pandemia por COVID-19. Por otro lado, esta cifra representa una disminución del 8% con respecto a la tasa de matrícula registrada en el HFS1, la cual fue de 89% de hogares con NNA matriculados en el colegio y una disminución del 4% con respecto a la tasa de matrícula registrada durante el ejercicio del HFS, la cual fue de 85%.

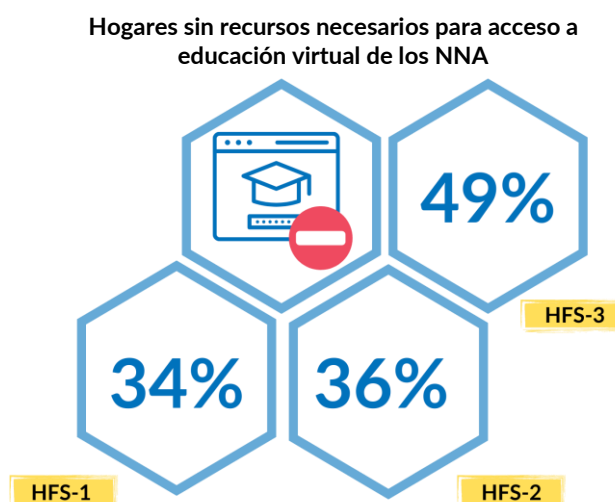
El 19% de los hogares con NNA en edad escolar indicaron no tener a los niños matriculados en el colegio. La llegada reciente al país o una inscripción tardía (52%), falta de recursos económicos (36%), falta de cupo (24%), falta de documentos (24%), falta de información sobre el acceso al sistema educativo (16%), falta de interés en acceder a estudios o prohibición de los estudios por la familia estudiar (12%), discapacidad (4%) y fracaso escolar (4%) fueron los motivos señalados por los cuales los NNA no estaban matriculados.



Fuente: HFS3

11.2. Acceso a educación virtual

El 49% de los hogares con NNA matriculados en el colegio cuenta con los recursos necesarios para acceder a la educación virtual. El 49% indicó no contar con los recursos necesarios para acceder a la educación virtual, lo cual representa un aumento del 15% con respecto al ejercicio de HFS1 (34%) y del 13% con respecto al ejercicio de HFS2 (35%). Por último, un 2% de los hogares con NNA señaló que los NNA ya habían regresado a la modalidad de clases presenciales.



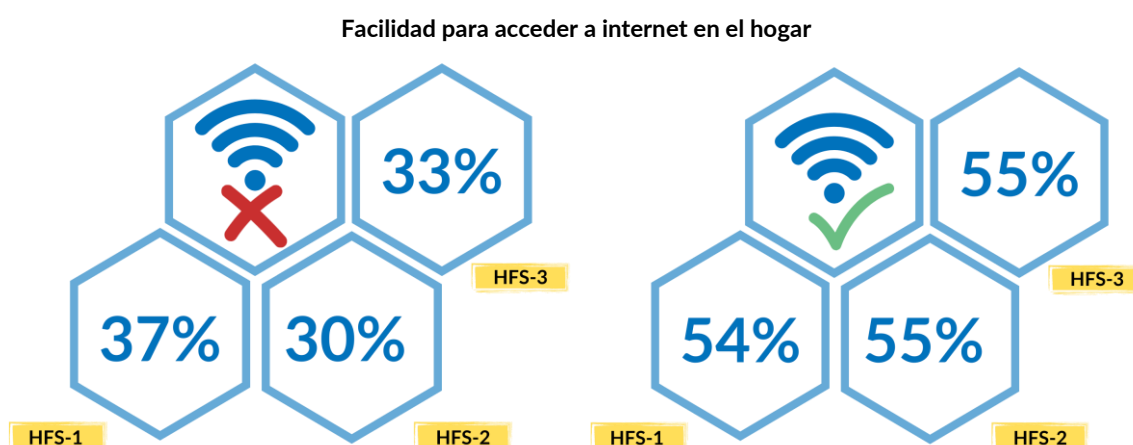
Las personas de nacionalidad salvadoreña y nicaragüense fueron los que mayormente reportaron no contar con los recursos necesarios para el acceso a la educación virtual de los NNA en el hogar. Algunos hogares comentaban que se les dificultaba tener acceso semanal o diariamente a recargas de datos celulares o internet para que los NNA accedieran a sus clases virtuales, como también la falta de dispositivos para cada uno de los NNA (tabletas, computadoras o celulares) que les permitiera un acceso y conexión simultánea a todas sus clases. Por último, el acceso a materiales impresos, principalmente debido al costo, también representó una dificultad para algunos hogares encuestados durante el HFS3.

11.3. Metodologías virtuales

La mayoría de las personas encuestadas reportaron múltiples metodologías utilizadas por los NNA para acceder a su educación virtual. En este sentido, el 89% indicó utilizar plataformas virtuales en las que interactuaba con el docente (Zoom, MS Teams o Google Meets), el 83% indicó utilizar el envío de materiales a través de WhatsApp, el 57% accedió a plataformas virtuales en las que el NNA no interactuaba con el docente, el 43% recibía lecciones por televisión o radio y 35% indicó recibir materiales impresos.

12. Conectividad Digital

Aproximadamente la mitad de las personas encuestadas (55%) declaró tener acceso fácil o muy fácil a Internet cuando lo necesitan, mientras que un poco más de un tercio (30%) indicó tener acceso difícil o muy difícil. El 15% de las personas encuestadas se mantiene neutral al respecto, lo cual se debe principalmente a que las personas siguen dependiendo del poder adquisitivo del momento para la compra de tarjetas de celular prepago que les permita la conectividad digital.



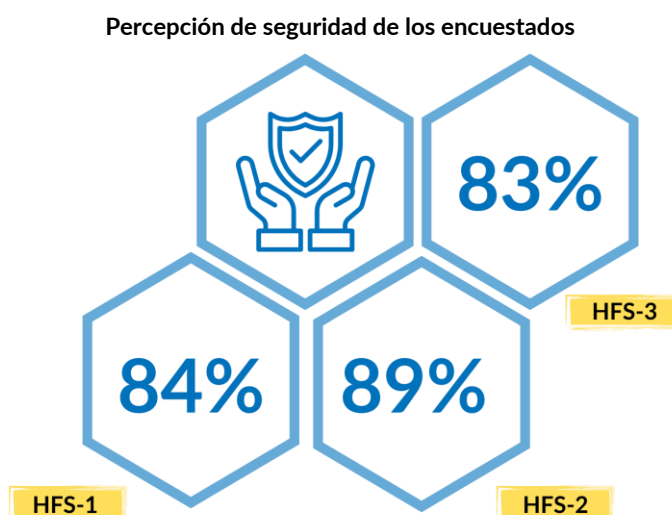
Las cifras representan una leve mejoría con respecto los resultados del HFS1, en el cual 54% de la población declaró tener acceso fácil o muy fácil a Internet. En cuanto al porcentaje de personas que reportaron un acceso difícil o muy difícil a internet, los resultados del HFS3 (33%) presentaron una reducción en comparación con el HFS1 (37%), pero no mostraron incremento comparados con los porcentajes del HFS2 (30%). Por último, el número de personas que respondió de manera neutral (ni fácil, ni difícil) aumentó con respecto al 9% de encuestados en el ejercicio de HFS1.

- 52% indicó la recarga a celular (tarjeta o planes prepago) como la principal forma de acceder a internet en el hogar.
- 15% accede a internet mediante servicio internet residencial compartiendo el costo con otros inquilinos/vecinos o ya viniendo este servicio incluido dentro del costo del alquiler.
- 14% indicó el uso de internet prestado por amigo o vecino como la principal forma de acceso a internet en el hogar.
- 13% utiliza el servicio de internet residencial como la principal forma de acceso a internet en el hogar.
- 4% accede a internet mediante internet permanente en el celular con servicio pospago (contrato).
- 1% accede a internet mediante internet abierto o internet público.

13. Cohesión Social e Integración en la Comunidad

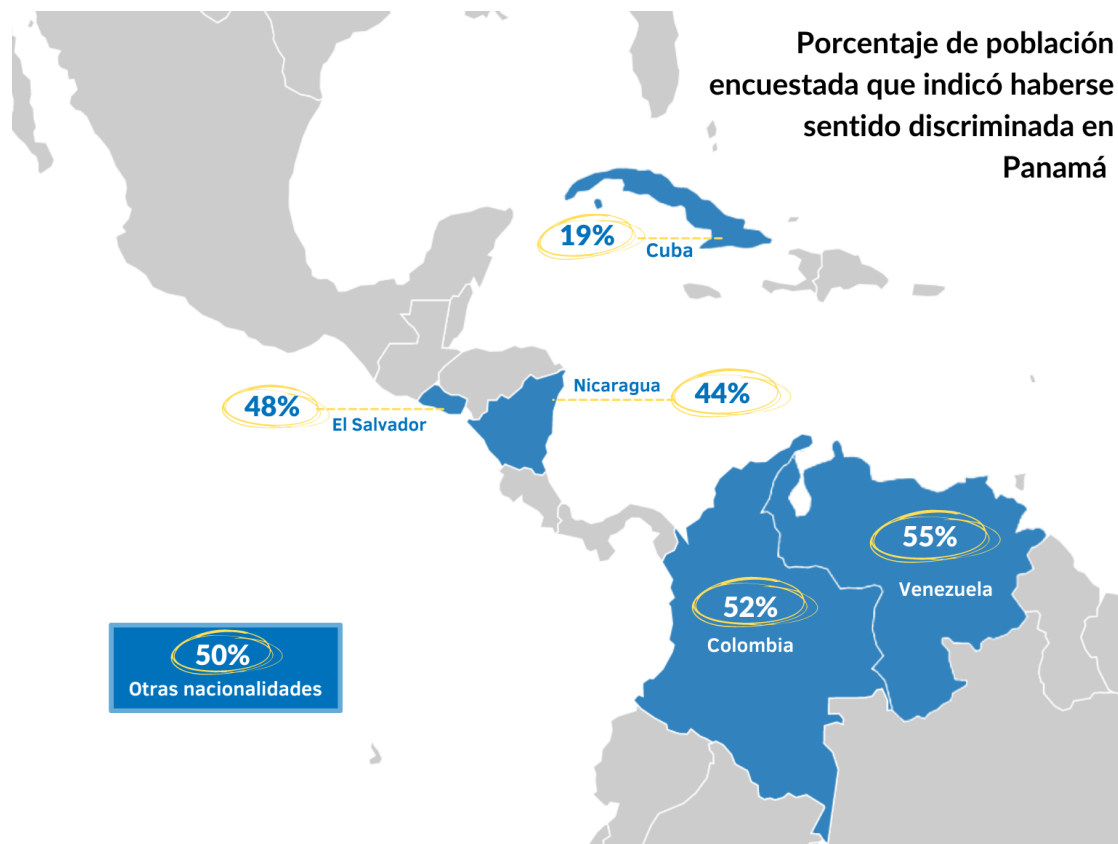
13.1. Percepción de seguridad

En el HFS3, 83% de los encuestados indicó sentirse seguro en el área donde reside. Esto representa una leve mejoría con respecto al HFS1 (84%) y una desmejora con respecto al HFS2 (89%). En tanto, el 15% de las personas encuestadas en HFS3 indicó sentirse inseguro en el área donde residen. Este porcentaje representa una desmejora con HFS1 (13%), y al HFS2 (8%). Finalmente, 2% de los encuestados en el HFS3 se mantuvo sin opinión con respecto a la percepción de seguridad en el área donde reside.



Las personas encuestadas de nacionalidad colombiana (19%), cubana (19%) y nicaragüense (17%) presentaron los porcentajes más elevados de percepción de riesgo e inseguridad. Esta situación fue un similar a los ejercicios de HFS1 y HFS2, en los cuales las personas de nacionalidad colombiana y nicaragüense presentaron los mayores niveles de percepción de riesgo e inseguridad en sus comunidades o áreas de residencia. La nacionalidad salvadoreña disminuyó su porcentaje de percepción de riesgo e inseguridad durante el HFS3 y, por el contrario, la población de nacionalidad cubana aumentó el porcentaje de percepción de riesgo e inseguridad.

13.2. Percepción de discriminación



Fuente: HFS3

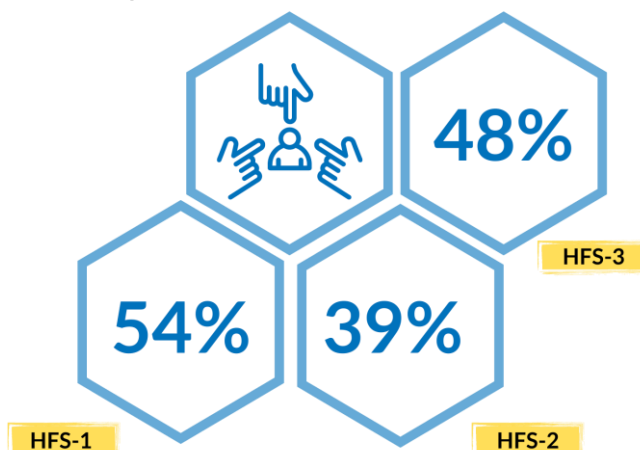
El 50% de los encuestados indicó que no se ha sentido discriminado en el tiempo que lleva en Panamá, frente a un 48% que sí afirmó haber experimentado discriminación, y un 2% de los respondientes indecisos o sin opinión. Las respuestas extremas eran más frecuentes, con el 47% “completamente en desacuerdo” con la afirmación de haberse sentido discriminado, y 34% “completamente de acuerdo”, seguidos por 14% “algo de acuerdo” y 4% “algo en desacuerdo”.

Las personas que reportaron mayor sensación de discriminación provenían de Venezuela (55%), Colombia (52%) y El Salvador (48%). Por debajo de la media estaban las personas de Nicaragua, con 44% y Cuba, con 19%.

El 47% de las mujeres reportó haberse sentido discriminada, frente al 49% de los hombres, lo que representa un 2% de diferencia por género. Las mujeres de nacionalidad de Venezuela (58%) y Colombia (50%) reportaron mayores proporciones de discriminación. Los hombres de nacionalidad de El Salvador (56%), Colombia (53%) y Nicaragua (47%) reportaron mayores proporciones de discriminación.

Del 48% de personas que indicó haberse sentido discriminadas, un 97% fue por alguna o varias condiciones relacionadas a su extranjería, ya que el 69% indicó su nacionalidad en particular como razón de la discriminación y el 66%, su estatus de extranjero. Otras razones mencionadas marcaron porcentajes menores: por la edad (8%), por el grupo étnico o color de piel (7%), religión (4%), identidad de género (2%) y por otros motivos (7%).

Percepción de discriminación de los encuestados



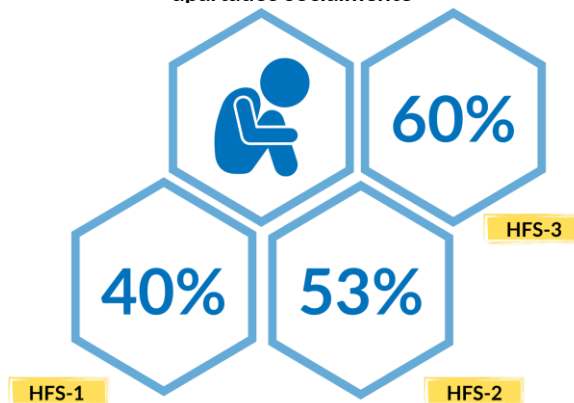
A pesar del número elevado de personas que declaró haber experimentado discriminación en Panamá, hubo una disminución del 6% con respecto al promedio general obtenido en el HFS1, en el cual un 54% de la población encuestada indicó haberse sentido discriminada, frente al 48% en esta ocasión. Por otro lado, hubo un incremento del 9% con respecto al promedio general obtenido en el HFS2, en el cual un 39% de la población encuestada indicó haberse sentido discriminada.

13.3. Sentido de integración a la comunidad

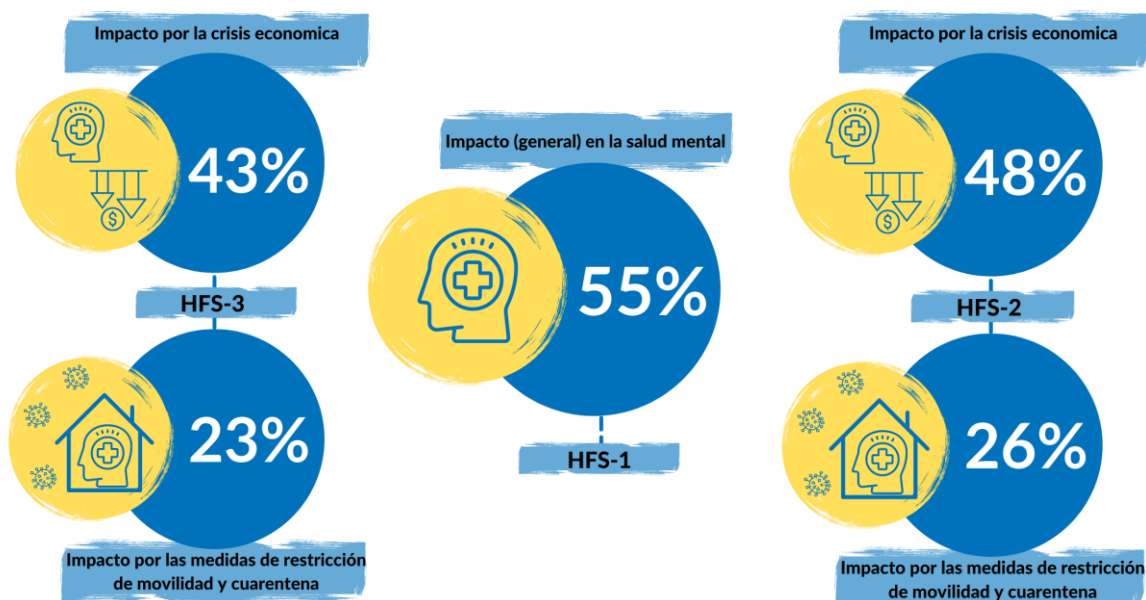
Del total de personas encuestadas, el 60% declaró haberse sentido solitario o apartado socialmente, lo cual representa un aumento frente al 40% registrado durante el HFS1 y al 53% del HFS2.

Por otro lado, pese a que un porcentaje de la población entrevistada indicó haber sido discriminada en alguna ocasión desde su llegada a Panamá, un 81% considera que su interacción o relación con la población panameña, es positiva o muy positiva, mientras que el 16% declaró mantener una relación neutral con la población panameña y un 3% considera que su relación con la población panameña es negativa.

Percepción de encuestados que se sienten solos o apartados socialmente



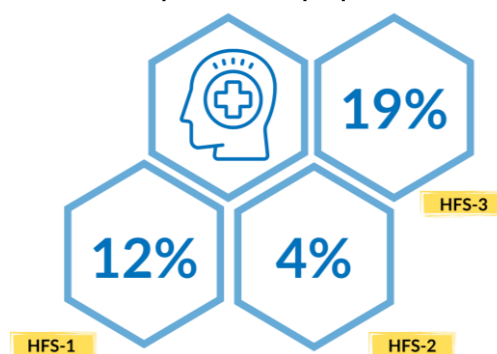
14. Impacto de las Medidas de Cuarentena sobre la Convivencia y la Salud Mental



Aunque las medidas de restricción de movilidad y de cuarentena se flexibilizaron durante el periodo de encuestas del HFS2 y del HFS3, la población encuestada manifestó secuelas o impactos en la salud mental provocados por la pandemia y la crisis económica consecuente. En este sentido, el 43% de los entrevistados indicó haber sentido un impacto en la salud mental a raíz de las consecuencias económicas de la pandemia por COVID-19 y un 23% de las personas encuestadas señalaron haber tenido un impacto en la salud mental por las restricciones de movilidad y medidas de cuarentena. Ambos impactos en el hogar fueron señalados dentro de los tres principales como consecuencia principal de la pandemia tanto en el HFS2 como en el HFS3. Esta situación parece haber variado poco ya que, durante el ejercicio de HFS1, el 55% de la población encuestada identificó el impacto en la salud mental (a nivel general) como la segunda consecuencia principal de la cuarentena por COVID-19.

El 19% de las personas encuestadas señalaron haber necesitado atención psicosocial o psiquiátrica durante los tres meses previos a la entrevista. Este porcentaje también aumentó considerablemente con respecto al 4% de personas encuestadas que indicaron haber necesitado ayuda o atención psicosocial o psiquiátrica durante el periodo en que se realizó el ejercicio del HFS2 y al 12% de personas que indicaron haber necesitado ayuda o atención psicosocial o psiquiátrica durante el periodo en que se realizó el ejercicio del HFS1.

Encuestados que indicaron necesitar atención psicosocial o psiquiátrica

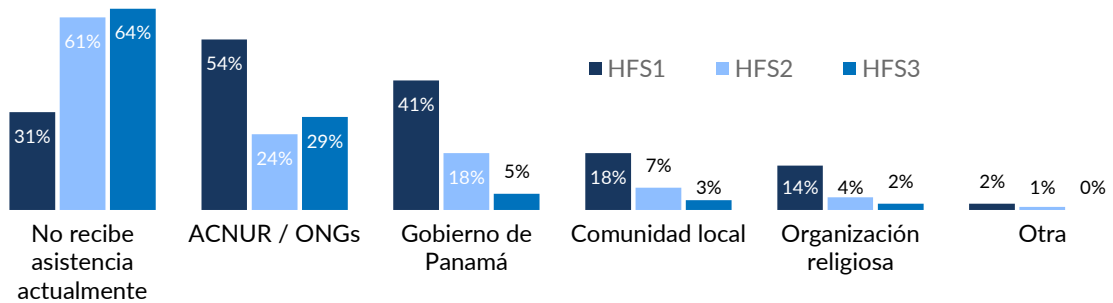


15. Programas Sociales y de Ayuda Humanitaria

15.1. Recibieron asistencia

Del total de hogares encuestados, 128 (36%) indicaron haber recibido asistencia/apoyo recientemente (durante los 30 días previos a contestar la entrevista), mientras que el resto de 225 hogares (64%) declararon no haber recibido asistencia/apoyo recientemente. Sin embargo, durante el ejercicio se observó que un número importante de hogares afirmó haber recibido ayuda dos o tres meses antes de la entrevista.

Asistencia recibida, por hogar encuestado, según ejercicio



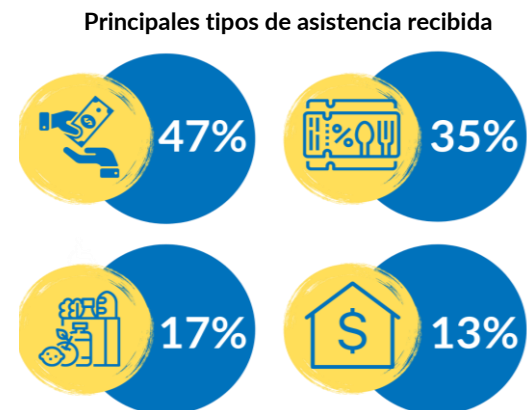
Fuentes: HFS1, HFS2 y HFS3

Con base en total de personas encuestadas que respondieron a esta pregunta (98-99% de los totales).

Durante el HFS1, los hogares brindaron información sobre la asistencia recibida durante los 30 días previos a contestar la pregunta, al igual que en el HFS2. El porcentaje de hogares que reportaron haber recibido algún tipo de asistencia disminuyó en HFS3 con respecto a lo señalado en el HFS1 (53%).

15.2. Tipo de asistencia

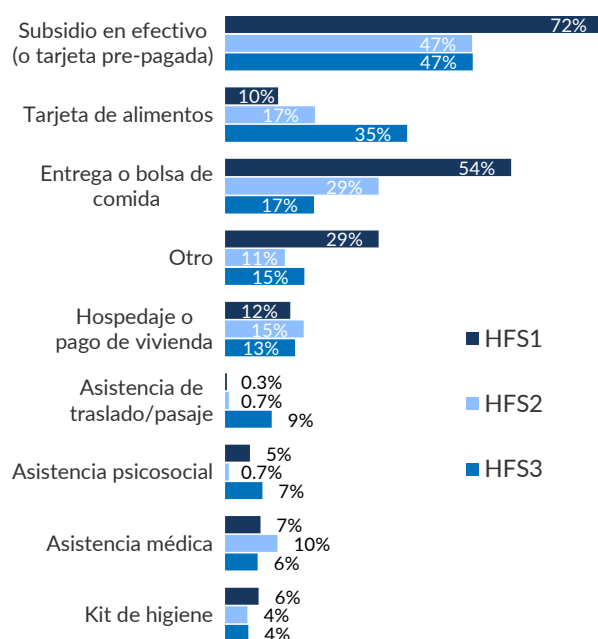
De los 128 hogares que indicaron haber recibido asistencia recientemente, 47% recibió apoyo como subsidio en efectivo (tarjeta prepagada), 35% en tarjeta o bonos de alimentos (para utilizar en supermercados), 17% en bolsas de comida y 13% en el pago de hospedaje o de la vivienda. En tanto, el 9% recibió asistencia para traslados, el 7% declaró haber recibido asistencia psicológica, el 2% recibió



Fuente: HFS3

asistencia y el 4% recibió un kit de higiene o de aseo.²⁰

Tipos de asistencias recibida, por hogar, según ejercicio, durante el último mes



Fuentes: HFS1, HFS2 y HFS3
Con base en el total de hogares que declararon recibir asistencia

Se percibe un cambio notorio con respecto al tipo de asistencia que recibieron los hogares durante el ejercicio del HFS1, en el cual el 76% recibió subsidios en efectivo o tarjetas prepagadas. Esto se debe a los bonos de alimentos para compras en supermercados entregados por los socios, así como también por parte del Gobierno mediante la distribución de vales (*vouchers*) del programa estatal Panamá Solidario. Durante el ejercicio del HFS1, 57% de los hogares reportaron haber recibido bolsas de comida o paquete de alimentos, el 13% apoyo para el pago de vivienda u hospedaje, el 7% kits de higiene, el 7% apoyo para atención médica y 5% asistencia psicológica. El 31% indicó haber recibido otro tipo de asistencia.²¹

Con respecto a la proporción de población encuestada en el HFS2 que afirmó recibir asistencia, 29% fue apoyado con bolsas de comida, 17% con tarjetas o bonos de alimentos (para reclamar en supermercados) y 15% con el pago de hospedaje o de la vivienda. Mientras, el 10% declaró haber recibido asistencia médica o para medicamentos, 4% recibió un kit de higiene o de aseo y 1% recibió asistencia psicológica. Finalmente, 1% recibió asistencia para traslado (transporte 11%) de la población que recibió ayuda indicó haber sido asistido con otro tipo de ayuda.

15.3. Origen de asistencia

El 36% de los hogares encuestados declaró recibir algún tipo de asistencia; de estos 128 hogares:

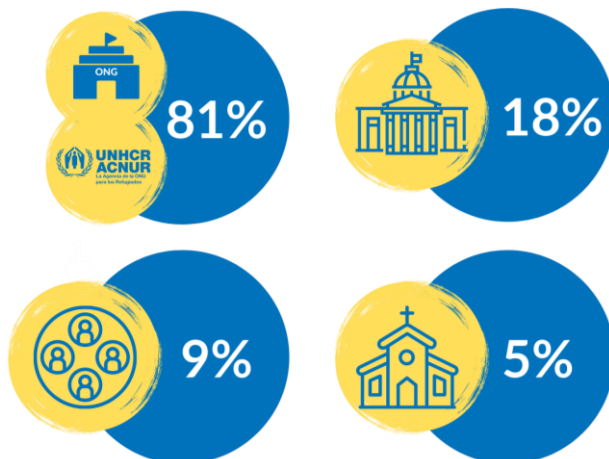
- 81% indicó haber recibido apoyo o asistencia por parte del ACNUR a través de las organizaciones socias del ACNUR en Panamá como el Consejo Noruego de Refugiados (NRC), HIAS, Cruz Roja Panameña (CRP), RET y la Pastoral de Movilidad Humana (PMH).

²⁰ Esta información toma en cuenta la ayuda que actualmente estaban recibiendo los hogares encuestados durante los ejercicios HFS1, HFS2 y HFS3 (se tomaba en cuenta la información obtenida sobre ayuda recibida por el hogar encuestado en los últimos 30 días o en el último mes).

²¹ Idem.

- 18% recibió asistencia o apoyo del Gobierno Nacional.
- 9% recibió asistencia o apoyo por parte de la comunidad local.
- 5% recibió asistencia o apoyo por parte de una organización religiosa o de otra entidad específica.

Principales instituciones que brindaron ayuda



Fuente: HFS3

16. Conclusiones

El perfil de las personas de interés sigue siendo, en gran medida, similar a ejercicios anteriores, en cuanto a origen y composición familiar y acceso a documentación. Llama la atención números elevados de prevalencia de incidentes de protección en Panamá (extorsión, explotación laboral y estafa), y su baja tasa de denuncia (40%), explicada por una mayor sensación de desprotección, debido principalmente a desconfianza a las autoridades, pero también a que muchos de los encuestados mencionaron no conocer que tenían derecho a denunciar incidentes de explotación, temor de renunciar y perjudicar su procesos de reconocimiento de la condición de refugiado o migratorios al exponerse a un proceso legal, o a amenazas e intimidación recibidas que les disuaden de ejercer estos derechos.

La data indica que las carencias económicas de la población de interés están empujando a tomar mayores riesgos personales, o a considerarlos (explotación laboral, realizar trabajos riesgosos, arriesgarse a ser sancionados por el ejercicio del comercio al por menor, y otras). El empleo informal, el subempleo y el desempleo son el día a día en la población de interés. Esto repercute en todas las demás áreas, notándose en los mecanismos de afrontamiento mencionados. La falta de recursos impide atender temas de salud urgentes y no cubiertos por servicios básicos que provee el Estado, compra de medicinas esenciales para personas con enfermedades crónicas (deprivación, racionamiento y sustitución de fármacos son comunes), acceso a la educación, incluso a tener tiempo para vacunarse, dar seguimiento a trámites importantes, o atender las necesidades de educación de NNA. La deserción escolar, producto de los costos accesorios que tuvo la educación virtual, lo mismo que el acceso obstaculizado por la discriminación, son tendencias que preocupan y que fueron identificados como indicadores preocupantes en todos los ejercicios.

La población de interés parece presentar altos niveles de estrés, ansiedad, y desesperanza aprendida, producto de los desafíos a la capacidad de participar de la economía en condiciones estables, o de ejercer sus profesiones, oficios o actividades comerciales tranquilamente. Los riesgos asociados son múltiples, y era frecuente conversar con personas que requerían algún tipo de orientación a pesar de contar con los servicios de los socios de ACNUR, lo que indica que los desafíos se acumulan o surgen al punto de abrumar a muchas personas con las que se conversó. El 35% de los encuestados fueron referidos directamente a algún servicio de los socios que no conocían o que se identificó requirieron; un número mayor fue dirigido a la página web de Ayuda de ACNUR Panamá. El 25% de las referencias a los socios de ACNUR fueron para acceder a servicios psicosociales.

El impacto de la pandemia es palpable en temas de inseguridad habitacional, acceso a alimentación adecuada, acceso a educación y servicios básicos; pero también en lo que se refiere al apoyo de la comunidad y la capacidad de resiliencia de las personas. Se encontró que, además de la asistencia

humanitaria oportuna de los socios, muchos de los encuestados encontraron solidaridad y apoyo dentro de las comunidades de acogida, por parte de personas que les alojaron, apoyaron con alimentación, dinero o trabajos eventuales. La desesperanza parece estar enfocada en la incertidumbre y baja admisión a trámite de los solicitantes de la condición de refugiado y al acceso a medios de vida. Lo que se traduce también, en una sensación de soledad ha afectado a 42% de los encuestados.

A la luz de estos datos, podríamos afirmar que los servicios psicosociales, la orientación legal gratuita, la asistencia humanitaria y las estrategias efectivas de integración local continúan siendo esenciales para atender las necesidades más apremiantes de la población de interés, que acumula bastantes estresores desde país de origen y cuya vulnerabilidad social se ve altamente incrementada por los obstáculos para acceder a medios de vida dignos y el ejercicio integral de sus derechos.

MONITOREO DE PROTECCIÓN PANAMÁ

Informe General – Encuesta de Alta Frecuencia #3

Octubre 2021 - Diciembre 2021



MCO Panamá

Edif. 171, Calle Gonzalo Crance, Clayton, Panamá

Tel : (507) 304-9696

Email: panpamedia@unhcr.org

www.unhcr.org