UNHCR ACNUR
La Agencia de la ONU para los refugiados

ODISEF
Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera

Atención a personas en movilidad[1]

NOVIEMBRE 2023

Equipo de investigación
Rina Mazuera-Arias
Carmen Zenaida Vivas-Franco
Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda
Jorge Isaac García-Navarro
Marly Chiquinquirá Arellano-González
Diseño y diagramación
Abril Ávila

[1]Informe realizado por el Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF) para la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

Índice

- **Nacional estados (pág. 4)**
- **Contextualización (pág. 4)**
- **Metodología (pág. 4)**
- **Resultados (pág. 5)**
  - Personas en movilidad (pág. 5)
  - Necesidades específicas (pág. 5)
  - Documentación y situación legal (pág. 6)
  - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 7)
  - Tiempo estimado de estancia, modo y punto de cruce (pág. 10)
  - Razones de movilidad (pág. 11)
  - Incidentes de protección (pág. 13)
  - Atención humanitaria recibida (pág. 14)
- **Movilidad interna (pág. 14)**
  - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 14)
  - Razones de movilidad (pág. 14)
- **Análisis comparativo entre meses (pág. 15)**
- **Niños, niñas y adolescentes en movilidad (pág. 15)**

Oficinas (pág. 16)

- **Oficina Apure (estados Apure y Barinas) (pág. 16)**
  - Necesidades específicas (pág. 16)
  - Documentación y situación legal (pág. 17)
  - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 17)
  - Tiempo estimado de estancia, modo y punto de cruce (pág. 18)
  - Razones de movilidad (pág. 19)
  - Incidentes de protección (pág. 19)
  - Atención humanitaria (pág. 19)

- **Oficina Táchira (pág. 20)**
  - Personas en movilidad (pág. 20)
  - Necesidades específicas (pág. 20)
  - Documentación y situación legal (pág. 21)
  - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 21)
  - Tiempo estimado de estancia, modo y punto de cruce (pág. 22)
  - Razones de movilidad (pág. 22)
  - Incidentes de protección (pág. 23)
  - Atención humanitaria (pág. 23)
- **Oficina Zulia (estados Falcón, Lara y Zulia)** (pág. **24)**
  - Personas en movilidad (pág. 24)
  - Necesidades específicas (pág. 24)
  - Documentación y situación legal (pág. 25)
  - Zonas geográficas de origen y destino (pág. 25)
  - Tiempo estimado de estancia, modo y punto de cruce (pág. 26)
  - Razones de movilidad (pág. 27)
  - Incidentes de protección (pág. 27)
  - Atención humanitaria (pág. 27)
- **Análisis comparativo entre oficinas (pág. 28)**
- **Comentarios e historias relatadas (pág. 29)**
- **Referencias (pág. 30)**

Nacional estados

Contextualización

La familia es un factor fundamental en la ecuación del proceso migratorio, ya como móvil, ya como red de apoyo; y como lo ha señalado el Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF) la familia, en sí misma o sus miembros, pueden ser causa de movilidad para: reencontrarse, reunificarse, auxiliarse o salir en solitario y dejarla atrás con, el ánimo, de conseguir recursos en el pais de acogida que permitan proveerla en la distancia (ODISEF, 2020, 2022a y 2022b). La movilidad de salida de ingreso, interna y la reemigración pueden verse impulsadas por ese factor familiar, el que suele ser más intenso conforme se acerca la época decembrina (Mazuera-Arias, *et al*., 2023), lo que no equivale, necesariamente, a que la movilidad de entrada motivada por un reencuentro familiar, se traduzca en una efectiva intención de retorno. Al final de este Informe, se reseñan algunos relatos compartidos por los interlocutores de los grupos en los distintos tipos de movilidad que, tratan de o rozan con la unidad familiar como factor fundamental en el proceso migratorio.

Metodología

Esta investigación tiene como objetivo: describir el flujo de movilidad de las personas que fueron encuestadas en los estados Apure, Barinas, Falcón, Lara, Táchira y Zulia, en el marco del proyecto Desarrollo de estrategias de protección para atención de personas en movilidad humana con necesidades específicas. Esta investigación es cuantitativa y descriptiva.

En cada punto de atención se ha considerado como portador de la información y vocero de sus acompañantes de viaje a quien se presenta como representante de los grupos en movilidad, de entrada, de salida y en movilidad interna que han sido encuestados por aliados y socios del ACNUR en los estados referidos. Vocero a quien se le denomina en el instrumento interlocutor principal. En relación con la denominada movilidad de salida, es necesario explicar que se trata de la intención manifestada por el interlocutor principal: salir del país, pero no de un hecho cierto, por cuanto los Puntos de Atención, Servicios y Orientación Segura (PASOS) en los que fueron atendidos los grupos y aplicados los cuestionarios se encuentran dentro del territorio nacional y no hay evidencia alguna de que efectivamente hayan hecho el cruce fronterizo.

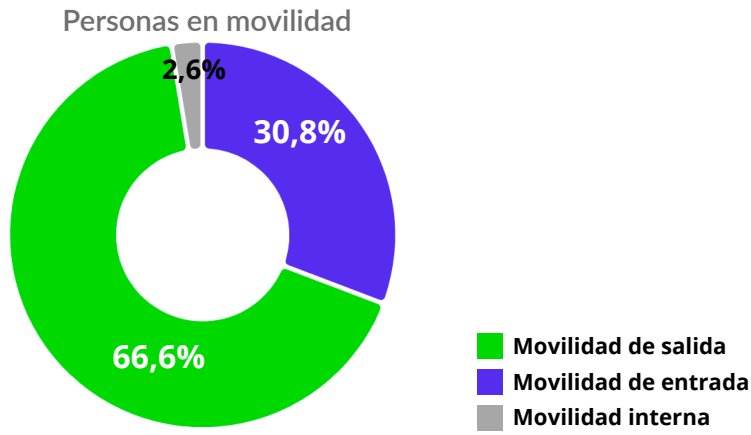
Para la aplicación del cuestionario, los entrevistados fueron seleccionados por muestreo no probabilístico, mediante la modalidad de muestreo consecutivo. El instrumento está alojado en la plataforma *KoboToolbox*. El total de cuestionarios aplicados en el mes fue de 4.351 (8.373 personas). Los cuestionarios se distribuyen de acuerdo con el tipo de movilidad así: 1.065 (2.575 personas) aplicados a los grupos en movilidad de entrada, 3.152 (5.578 personas) a los grupos en movilidad de salida y 134 (220 personas) a los grupos en movilidad interna.

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Resultados

PERSONAS EN MOVILIDAD

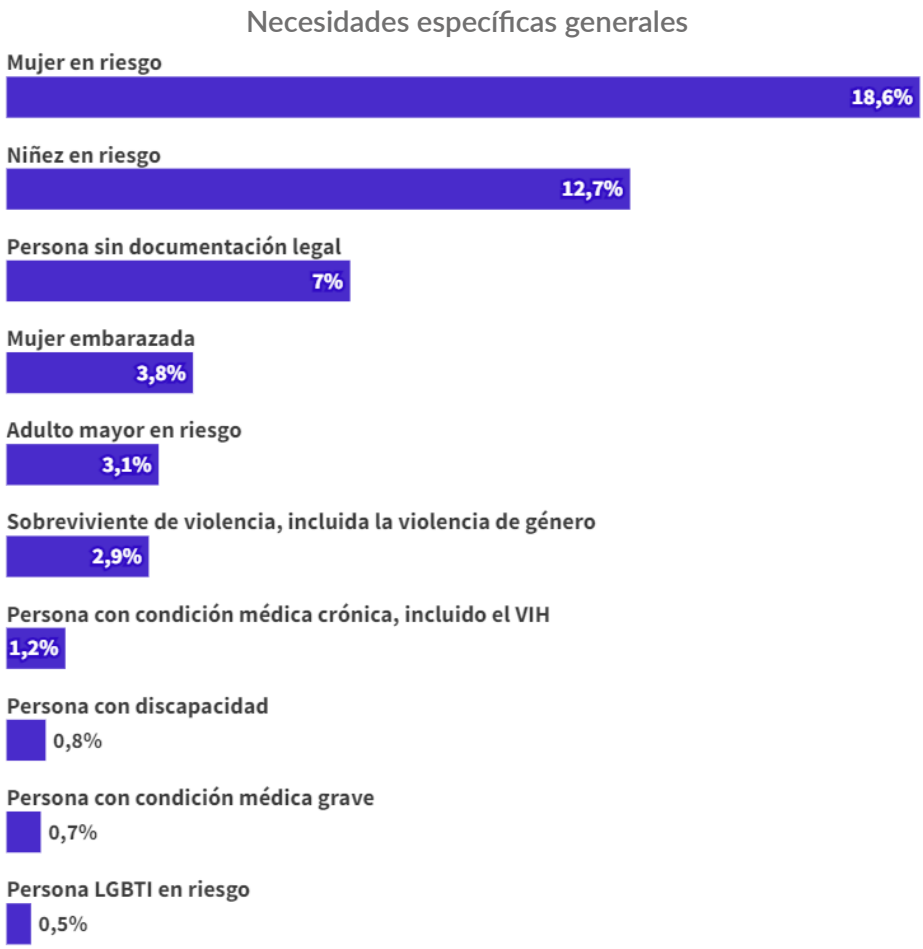
Las personas en movilidad atendidas fueron 8.373 (30,8 % de entrada, 66,6 % de salida, 2,6 % en movilidad interna).



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

NECESIDADES ESPECÍFICAS

Las necesidades específicas identificadas en general y mayoritariamente en el mes fueron: necesidades básicas insatisfechas (95,4 %); mujer en riesgo (18,6 %) y niñez en riesgo (12,7 %) (respuesta de opción múltiple).



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Movilidad de entrada:

- Las necesidades específicas identificadas entre los grupos en movilidad de entrada fueron: necesidades básicas insatisfechas (92,7 %); mujer en riesgo (23,7 %); persona sin documentación legal (19,7 %); niñez en riesgo (19,3 %); sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (8,5 %); mujer embarazada (7,1 %); adulto mayor en riesgo (4,3 %); persona con condición médica crónica, incluido el VIH (1,7 %); %); persona con discapacidad (1,1 %); persona LGBTI en riesgo (0,8 %); y persona con condición médica grave (0,7 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Las necesidades específicas identificadas entre los grupos en movilidad de salida fueron: necesidades básicas insatisfechas (96,4 %); mujer en riesgo (17,5 %); niñez en riesgo (10,9 %); persona sin documentación legal (2,9 %); adulto mayor en riesgo (2,8 %); mujer embarazada (2,7 %); persona con condición médica crónica, incluido el VIH y sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (1,1 % cada una); persona con discapacidad (0,7 %); persona con condición médica grave (0,6 %); y persona LGBTI en riesgo (0,4 %) (respuesta de opción múltiple).

DOCUMENTACIÓN Y SITUACIÓN LEGAL

Movilidad de entrada:

- En relación con la documentación del interlocutor principal se estableció que la mayoría portaba la cédula de identidad (84,7 %); el registro de nacimiento expedido por autoridades en Venezuela era portado por el 10,2 %; mientras que el pasaporte sólo lo portaba el 7 %; y el 10,5 % no portaba documento alguno. El porcentaje de interlocutores cuyo documento principal no estaba vigente fue del 18,7 %. Mientras que el 30,3 % de los grupos en movilidad de entrada tenía, por lo menos, un miembro cuyos documentos no estaban vigentes.

- El 77,2 % de los interlocutores principales no obtuvo ningún documento mientras se encontraba fuera de Venezuela. Ahora bien, en relación con el acceso a los mecanismos de protección internacional el 6,3 % indicó ser refugiado.

Movilidad de salida:

- Al establecer los documentos de identidad que portaba el interlocutor principal para el momento de ser encuestado se precisó que: el 97,4 % portaba la cédula de identidad, el 11,5 % el registro civil de nacimiento expedido en Venezuela y 13 % el pasaporte, mientras que el 0,8 % viajaba sin documento alguno. El 4,1 % no tenía vigente el documento principal con el que viajaba. En ese mismo orden se estableció que, el 12 % de los grupos atendidos tenía entre sus miembros a personas cuyos documentos no estaban vigentes.

ZONAS GEOGRÁFICAS DE ORIGEN Y DESTINO

Movilidad de entrada:

- • En noviembre el mayor número de grupos provino de Colombia (65,3 %); otros países se posicionaron así: Perú (14 %), Ecuador (10,6 %), Chile (6,6 %) y Panamá (1,7 %).

Países de procedencia

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

- Los grupos que regresaron desde Colombia procedían, principalmente, de los departamentos: Cundinamarca (17,4 %), Atlántico (12,5 %) y Antioquia (12,2 %).

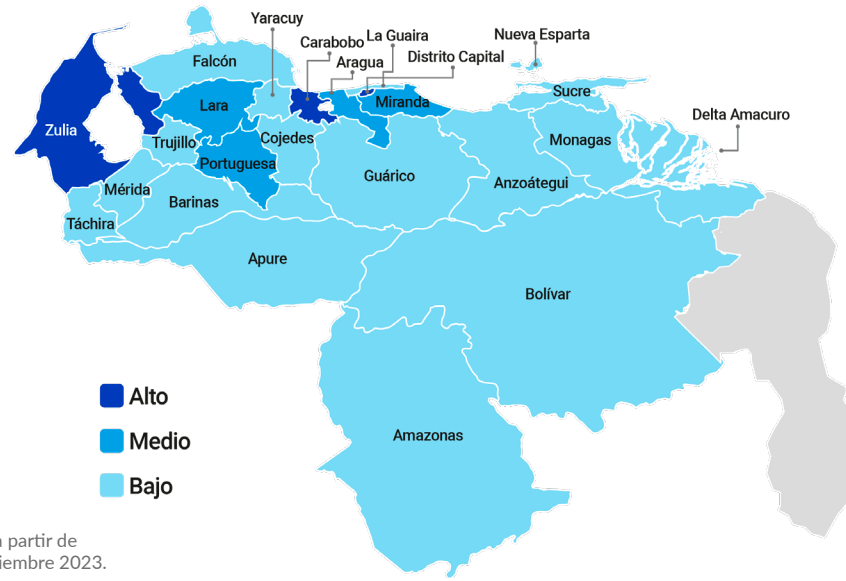
Departamentos colombianos de procedencia

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

- Los grupos se dirigían, principalmente, a las entidades federales siguientes: Distrito Capital (13,6 %), Carabobo (12,4 %), Zulia (12 %), Aragua (8,2 %), Lara 8,1 %), Portuguesa y Miranda (7,4 % cada una). El 95,8 % regresaba a su lugar origen, no así el 4,2 %. El 59,6 % de los interlocutores su intención era la de reinstalarse de manera más permanente, y el 40,4 % admitió que su regreso sería temporal.

Estados de destino



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Movilidad de salida:

- Los grupos en esta clase de movilidad se dirigían, principalmente, hacia: Colombia (79,7 %), Estados Unidos (5,6 %), Perú (4,9 %), Ecuador (4,7 %) y Chile (3,6 %).

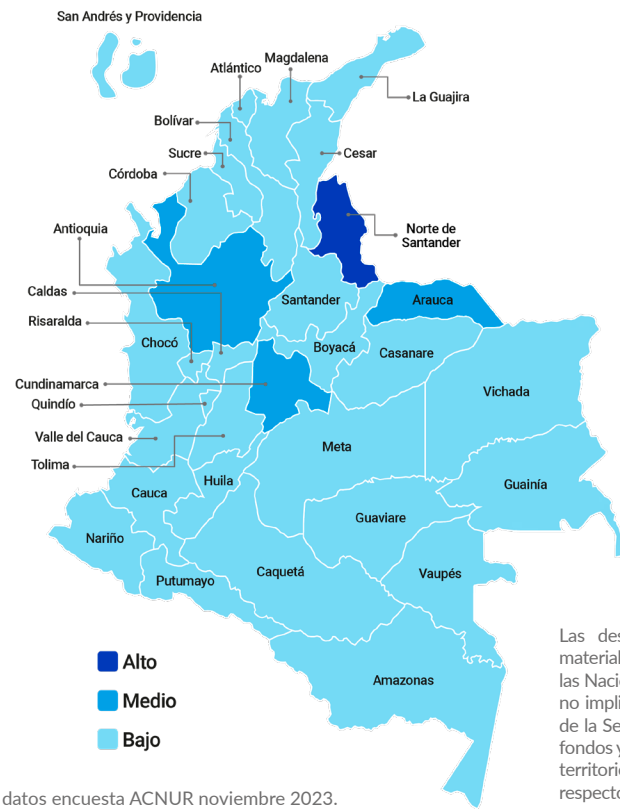
Países de destino

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

- Debido a que Colombia se mantiene como el país al que más se dirigen las personas en movilidad de salida, se reportan los 4 principales departamentos de destino: Norte de Santander (27,3 %), Cundinamarca (16,7 %), Antioquia (11,6 %) y Arauca (10,3 %).

Departamentos colombianos de destino



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

- Los grupos en movilidad de salida atendidos provenían, principalmente, de las entidades federales siguientes: Lara (40,2 %), Zulia (12,4 %), Barinas (8,5 %), Distrito Capital (6,5 %), Portuguesa (6 %), Yaracuy (5,6 %) y Falcón (4,8%).

Estados de procedencia

Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

TIEMPO ESTIMADO DE ESTANCIA, MODO Y PUNTO DE CRUCE

Movilidad de entrada:

- Al formular la pregunta de por cuánto tiempo piensa permanecer en el lugar de destino las respuestas fueron: más de 1 año (33,1 %), de 1 a 5 meses (20,6 %), de 6 meses a un año (8,5 %), menos de 1 mes (1,6 %), y no sabía o no respondió (36,2 %). Ahora, el 48,4 % de los grupos manifestó que tenía la intención de volver a salir del país mientras que el 51,6 % reveló que no la tenía.

- En relación con la vía utilizada para cruzar la frontera: se reseñó la terrestre en 91,4 %, la fluvial en 8,2 %, la marítima en 0,3 % y la aérea en 0,2 %. El cruce fue realizado de manera formal por el 53,4 % y de modo informal por el 46,6 %.

- El punto de cruce formal más utilizado fue Paraguachón en el estado Zulia (60,7 %), seguido del Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira (37,4 %); Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure (1,6 %); y Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña estado Táchira (0,4 %). El 66,7 % de los grupos caminó para hacer el cruce fronterizo, el 39,9 % lo hizo en transporte público, el 1,3 % en transporte privado y el 0,8 % en bicicleta (respuesta de opción múltiple). El 45,2 % de los grupos no había regresado antes al país, mientras que el 54,8 % sí lo había hecho.

- El 99,4 % de los grupos regresó al país de manera voluntaria, por medio del plan Vuelta a la Patria el 0,4 % y de modo no voluntario 0,2 %.

Movilidad de salida:

- Al preguntar sobre el tiempo estimado de permanencia en el lugar de destino el 29 % admitió que tenía pensado quedarse más de 1 año; el 17,7 % de 1 a 5 meses; el 12,1 % que sería entre 6 meses y un año; el 13,3 % menos de 1 mes; mientras que el 27,9 % no sabía o no respondió.

- En relación con la vía para cruzar la frontera el 95,8 % de los grupos atendidos utilizaría la vía terrestre específicamente caminando (51,4 %), el 3,8 % utilizaría la fluvial y el 0,1 % la marítima (respuesta de opción múltiple).

- El cruce informal se lo planteaba el 28,7 % de los grupos atendidos, mientras que el cruce formal fue el mayoritariamente proyectado: 71,3 %. Entre quienes harían un cruce formal el 54,5 % utilizaría el Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira; el 35,5 % haría un ingreso regular a Colombia por Paraguachón en el estado Zulia; el 9,5 % pasaría por el Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure; el 0,3 % por el Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña; y el 0,1 % por Santa Elena de Uairén en el estado Bolívar. El 49,1 % aseguró que su intención era instalarse en el lugar de destino y el 40,3 % que saldría temporalmente del país. El 32,8 % de los interlocutores principales en movilidad de salida no había residido en otro país, mientras que el 67,2 % sí había tenido experiencia migratoria internacional previa.

RAZONES DE MOVILIDAD

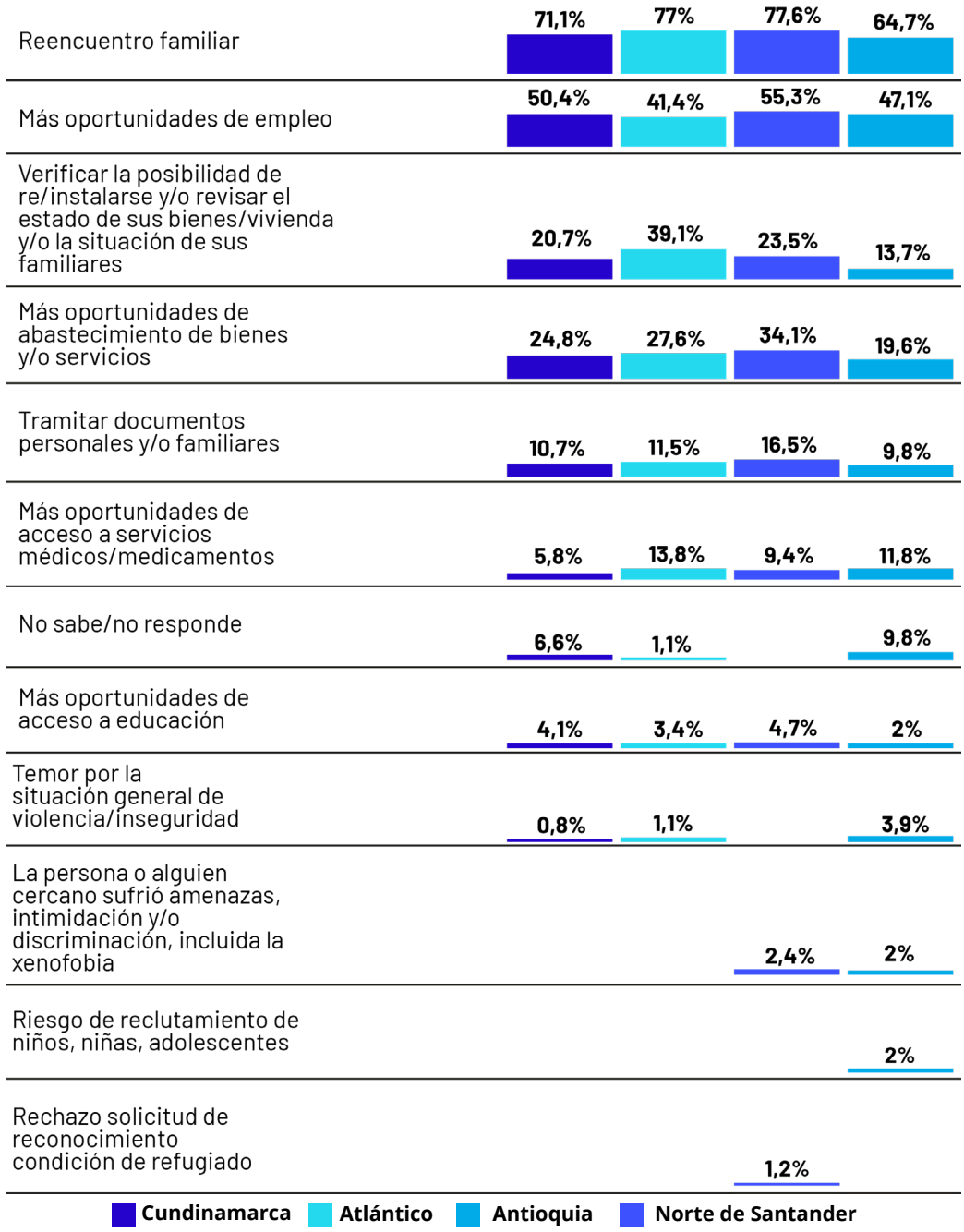
Movilidad de entrada:

- Las principales razones que motivaron esta movilidad fueron: reencuentro familiar (75,5 %); más oportunidades de empleo (47,2 %); verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (27,9 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (26 %); tramitar documentos personales y/o familiares (15 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (7,3 %); más oportunidades de acceso a educación (2,8 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (2 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (1,1 %); devolución (0,6 %); rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (0,5 %); riesgo de reclutamiento de niños, niñas y adolescentes (0,3 %); desastres naturales y/o cambio climático (0,1 %); y no sabía o no respondió (3,9 %) (respuesta de opción múltiple).

- En el caso particular de la movilidad de entrada desde Colombia las razones se establecieron así: reencuentro familiar (75 %); más oportunidades de empleo (43,6 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (27,6 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (21,9 %); tramitar documentos personales y/o familiares (15,4 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (7,1 %); más oportunidades de acceso a educación (2,9 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (2,2 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (1 %); riesgo de reclutamiento de niños, niñas y adolescentes (0,4 %); devolución y rechazo solicitud reconocimiento condición de refugiado (0,1 % cada una); y no sabía o no respondió (4,2 %) (respuesta de opción múltiple).

- Siendo Colombia el país del que más han regresado los grupos en esta movilidad, bien vale resaltar las causas que la motivaron desde algunos departamentos en particular. Del mismo modo como sucedió en los meses anteriores el reencuentro familiar también fue la principal razón de retorno desde Colombia, pero este mes no ocurrió así en el Caquetá, departamento en el que se impuso más oportunidades de empleo como la primera causa de movilidad.

Razones de movilidad de entrada desde los principales departamentos de Colombia



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

- Las razones que motivaron la movilidad (respuesta de opción múltiple) de quienes regresaron desde los demás países reseñados se relacionan así: **Perú:** reencuentro familiar (75,2 %); más oportunidades de empleo (55,7 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (29,5 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (18,1 %); tramitar documentos personales y/o familiares (12,1 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/ medicamentos (7,4 %); devolución (2,7 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia y más oportunidades de acceso a educación (2 % cada una); temor por la situación general de violencia/inseguridad y rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (1,3 % cada una); y no sabía o no respondió (4,7 %). **Ecuador:** reencuentro familiar (72,6 %); más oportunidades de empleo (57,5 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda

y/o la situación de sus familiares (45,1 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (41,6 %); tramitar documentos y/o familiares (14,2 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/ medicamentos (8 %); más oportunidades de acceso a educación (5,3 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (2,7 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación incluida la xenofobia, devolución y rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (0,9 % cada una); y no sabía o no respondió (3,5 %). **Chile:** reencuentro familiar (80 %); más oportunidades de empleo (50 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (31,4 %); tramitar documentos personales y/o familiares (17,1 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/ vivienda y/o la situación de sus familiares (15,7 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (7,1 %); más oportunidades de acceso a educación y desastres naturales y/o cambio climático (1,4 %);y no sabía o no respondió (2,9 %). **Panamá:** reencuentro familiar (83,3%); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/ vivienda y/o la situación de sus familiares (66,7 %); más oportunidades de empleo (55,6 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (44,4 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (22,2 %); tramitar documentos personales y/o familiares (11,1 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad, la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación incluida la xenofobia y rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (5,6 % cada una). **México:** reencuentro familiar (100 %); más oportunidades de empleo, verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y /o la situación de sus familiares y tramitar documentos personales y/o familiares (28,6 % cada una). **Bolivia:** reencuentro familiar (100 %); más oportunidades de empleo y más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (50% cada una); y tramitar documentos personales y/o familiares (25 %). **Brasil:** reencuentro familiar (100 %); más oportunidades de empleo, más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios, verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y /o la situación de sus familiares y tramitar documentos personales y/o familiares (33,3 % cada una). **Argentina:** más oportunidades de empleo (66,7 %); reencuentro familiar, verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de bienes/ vivienda y/o la situación de sus familiares, más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios y tramitar documentos personales y/o familiares (33,3 %). **Curazao:** reencuentro familiar (100 %). **Uruguay:** reencuentro familiar (100 %).

Movilidad de salida:

- Las razones de movilidad que se pudieron registrar fueron: más oportunidades de empleo (71,4 %); reencuentro familiar (44,5 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (36 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (19,8 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (8,6 %); más oportunidades de acceso a educación (5,9 %); tramitar documentos personales y/o familiares (3,1 %); devolución (1,2 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (0,7 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (0,1 %); y no sabía o no respondió (1,5 %) (respuesta de opción múltiple).

INCIDENTES DE PROTECCIÓN

Movilidad de entrada:

- Los interlocutores reseñaron que sufrieron: hurto/robo (23,3 %); intimidación o amenaza (12,9 %); trabajo forzoso (7,9 %); estafa/fraude (5,5 %); trata de personas (2,7 %); extorsión (2,5 %); violencia/asalto físico (2,2 %); detención arbitraria o ilegal (1,3 %); tortura o trato inhumano y degradante (0,7 %); violencia de género (0,6 %); secuestro (0,3 %); y homicidio, desaparición y tráfico de personas (0,1 % cada uno). El 59,6 % de los interlocutores de grupo indicó que ningún miembro había enfrentado incidente o riesgo durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje, en este caso dentro del territorio venezolano, fueron: intimidación o amenaza (3 %); hurto/robo (2,1 %); trabajo forzoso (1,6 %); extorsión (1,3 %); estafa/fraude (1 %); detención arbitraria y/o ilegal (0,8 %); violencia/asalto físico (0,7 %); violencia de género y trata de personas (0,2 % cada uno); y reclutamiento forzado (0,1 %). El 84,4 % de los interlocutores indicó que ningún miembro del grupo había enfrentado incidente o riesgo alguno durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

ATENCIÓN HUMANITARIA RECIBIDA

- El 61 % de los grupos atendidos ya había recibido asistencia en otro punto, no así el 39 % quienes la recibían por primera vez.

Movilidad interna

Durante noviembre se aplicaron 134 cuestionarios y se atendieron 220 personas en este tipo de movilidad.

ZONAS GEOGRÁFICAS DE ORIGEN Y DESTINO

- Las entidades federales desde las que salieron los grupos en esta movilidad fueron, principalmente, las siguientes: Zulia (41,8 %), Lara (30,6 %), Apure (9 %), Táchira (3,7 %), Yaracuy, Guárico y Falcón (2,2 % cada una). El 32,1 % de los grupos tenía la intención de quedarse menos de un 1 mes en el lugar de destino, el 40,3 % no sabía o no respondió y el 6,7 % dos meses.

- Los grupos que procedían del estado Lara se dirigían, mayoritariamente, hacia Táchira (63,4 %), Apure y Distrito Capital (14,6 % cada uno).

- Quienes salieron del estado Zulia tenían como principal destino al mismo estado Zulia (89,3 %).

- En la medida en que la mayoría de los grupos que salieron del estado Zulia se dirigían a ese mismo estado se reseña la trayectoria intermunicipal: el 82,4 % de los grupos que salieron del municipio Indígena Bolivariano Guajira se dirigían al municipio Maracaibo, y quienes salieron de este último municipio en un 100 % iban hacia el municipio Indígena Bolivariano Guajira. Movilidad recíproca que se presentó de la misma manera en octubre, pero en relaciones porcentuales distintas.

RAZONES DE MOVILIDAD

- Las razones de movilidad establecidas fueron: reencuentro familiar (56 %); más oportunidades de empleo (23,9 %); tramitar documentos personales y/o familiares (18,7 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (13,4 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (11,9 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (10,4 %); más oportunidades de acceso a educación (1,5 %); temor por la situación general de violencia/ inseguridad (0,7 %); y no sabía o no respondió (5,2 %) (respuesta de opción múltiple).

- Quienes salieron de Zulia lo hicieron, principalmente, por: reencuentro familiar (58,9 %); tramitar documentos personales y/o familiares (39,3 %) y verificar la posibilidad de re/instalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (23,2 %). Mientras que las razones que motivaron la salida desde el estado Lara fueron: reencuentro familiar (63,4 %); más oportunidades de empleo (29,3 %) y más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (14,6 %).

Análisis comparativo entre meses

Al contrastar las cifras de octubre y noviembre se pudo establecer que:

- Se atendieron menos grupos en movilidad en noviembre (4.351) que en octubre (4.641) y; por tanto, menos personas también 8.373 (noviembre) respecto de las 9.169 atendidas el mes pasado.
- En la movilidad interna se verificó, durante noviembre, una disminución sensible (134 grupos y 220 personas) respecto de octubre (242 grupos y 399 personas).
- La intención de reemigrar fue mayor en noviembre: 48,4 % de los grupos en movilidad de entrada señaló que tenía la intención de volver a salir del país, en comparación con el 36,9 % que indicó lo propio en octubre.
- La intención de retorno disminuyó este mes -tal y como sucedió en octubre, respecto de septiembre-, pues en octubre el 65 % de los interlocutores de los grupos en movilidad de entrada manifestaron su intención de reinstalarse de manera más permanente y mientras que en noviembre fue el 40,4 %.
- El porcentaje de grupos en movilidad de salida que se dirigía hacia Estados Unidos en noviembre fue de 5,6 %, porcentaje que resultó ser mayor al de octubre: 4,3 %.

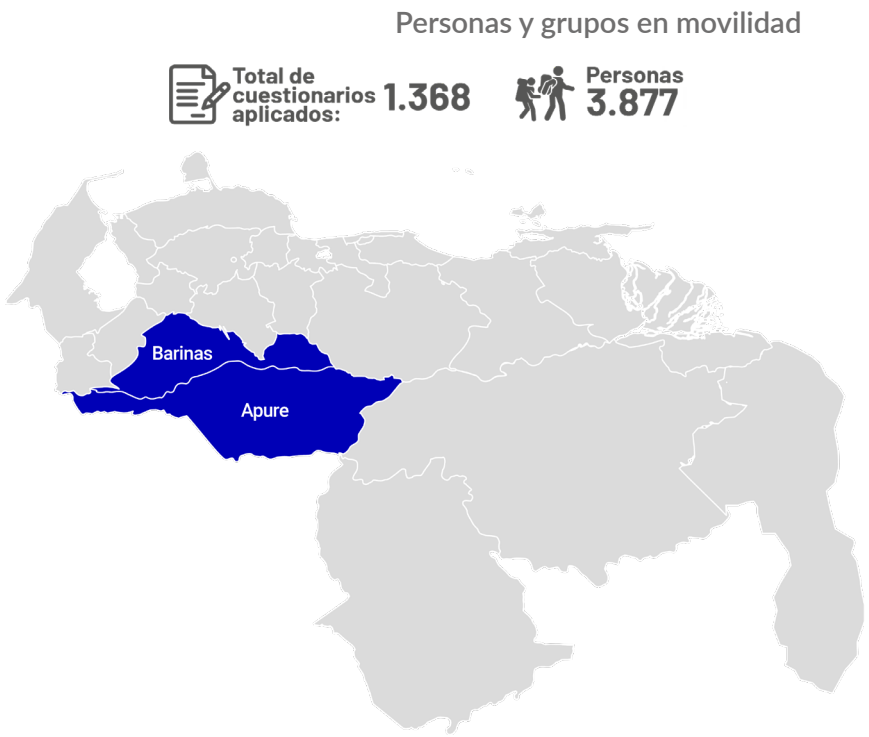
Niños, niñas y adolescentes en movilidad

- En noviembre 1.691 niños, niñas y adolescentes (NNA) estuvieron en movilidad, quienes hicieron parte de los grupos etarios siguientes: menores de 6 años (35,4 %), de 6 a 10 años (29,7 %), de 11 a 14 años (16,6 %) y de 15 a 17 años (18,2 %). En promedio: el 0,8 % eran menores no acompañados, el 58,7 % no tenía registro civil de nacimiento, el 2,9 % tenía otra nacionalidad, el 1,8 % hacía parte de un pueblo indígena y el 0,6 % tenía algún tipo de discapacidad.
- El 22,5 % de los grupos en movilidad de entrada viajaba con NNA y de éstos el 45,9 % reconoció que no todos los menores contaban con el permiso exigido legalmente para viajar. Por su parte, el 25,7 % admitió haber dejado NNA atrás, y de ellos el 99 % los dejó a cargo de un familiar, el 0,6 % con un conocido y el 0,2 % solo.
- En movilidad interna hubo 38 grupos viajando con NNA.

Oficinas

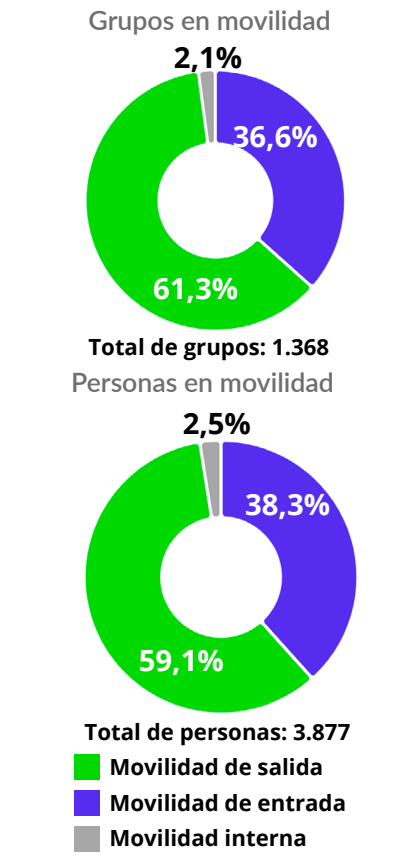
Oficina Apure (estados Apure y Barinas)

- Los cuestionarios aplicados fueron 1.368 y las personas en movilidad atendidas en esta oficina fueron 3.877 (38,3 % de entrada, 59,1 % de salida y 2,5 % en movilidad interna). Los PASOS que más encuestas aplicaron fueron: en el estado Apure El Amparo (11,6 %) y en el estado Barinas el Terminal de Barinas (27,7 %).



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

- En el estado Barinas se atendieron 2.631 personas (35,2 % de entrada, 64,7 % de salida y 0,2 % de movilidad interna).
- Mientras que, en el estado Apure, se atendieron 1.246 personas (45 % de entrada, 47,5 % de salida y 7,5 % en movilidad interna).

NECESIDADES ESPECÍFICAS

Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (93,3 %); mujer en riesgo (28,4 %); niñez en riesgo (19,6 %); persona sin documentación legal (9,9 %); mujer embarazada (6 %); adulto mayor en riesgo (2 %); sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (0,4 %); persona con condición médica crónica, incluido el VIH (3,2 %); persona con discapacidad (0,4 %); persona con condición médica grave (0,7 %); y persona LGBTI en riesgo (0,6 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de entrada:

- Las necesidades específicas identificadas entre los grupos en movilidad de entrada fueron: necesidades básicas insatisfechas (90,8 %); mujer en riesgo (20,8 %); persona sin documentación legal (17,6 %); niñez

en riesgo (16,2 %); mujer embarazada (5,2 %); persona con condición médica crónica, incluido el VIH (3,6 %); adulto mayor en riesgo (1,6 %); persona con condición médica grave (0.8 %); persona LGBTI en riesgo y sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (0,6 % cada una); y persona con discapacidad (0,4 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (95,5 %); mujer en riesgo (33,4 %); niñez en riesgo (22,3 %); mujer embarazada (6,3 %); persona sin documentación legal (5,4 %); persona con condición médica crónica, incluido el VIH (3,1 %); adulto mayor en riesgo (2,4 %); persona LGBTI en riesgo (0,6 %); persona con discapacidad (0,4 %); sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género y persona con condición médica grave (0,2 % cada una); (respuesta de opción múltiple).

DOCUMENTACIÓN Y SITUACIÓN LEGAL

Movilidad de entrada:

- En relación con la documentación del interlocutor principal se estableció que el 80,8 % portaba la cédula de identidad, el 14 % el registro de nacimiento expedido por autoridades en Venezuela, mientras que el pasaporte sólo lo portaba el 1,4 %. El 16,8 % viajaba sin documento alguno. El porcentaje de interlocutores cuyo documento principal no estaba vigente fue del 23,4 %. Mientras que el 26,2 % de los grupos en movilidad de entrada tenía, por lo menos, un miembro cuyos documentos no estaban vigentes.

- El 89,4 % de los interlocutores principales no obtuvo ningún documento mientras se encontraba fuera de Venezuela. Ahora bien, en relación con el acceso a los mecanismos de protección internacional el 0,2 % logró acceder a la condición de refugiado.

Movilidad de salida:

- Al determinar los documentos de identidad que portaba el interlocutor principal para el momento de ser encuestado se precisó que: el 96,8 % portaba la cédula de identidad, el 25,2 % el registro civil de nacimiento expedido en Venezuela, y el 5,7 % el pasaporte. Mientras que el 1,2 % viajaba sin documento alguno. El 5 % no tenía vigente el documento principal con el que viajaba. En ese mismo orden, se estableció que el 12,7 % de los grupos atendidos tenía entre sus miembros a personas cuyos documentos no estaban vigentes.

ZONAS GEOGRÁFICAS DE ORIGEN Y DESTINO

Movilidad de entrada:

- En noviembre el mayor número de grupos provino de Colombia (60,3 %); los demás países se posicionaron así: Perú (19 %), Ecuador (9,8 %), Chile (8,2 %), Panamá (1,2 %), Argentina (0,6 %), Bolivia y Brasil (0,4 % cada uno) y Uruguay (0,2 %).

- Los grupos que procedían de Colombia lo hacían, principalmente, desde los departamentos de Cundinamarca (28,5 %), Antioquia (11,9 %), Norte de Santander (9,6 %), Casanare (8,9 %) y Valle del Cauca (6,6 %).

- Las principales entidades federales de destino de quienes regresaron fueron: Carabobo (15 %), Portuguesa (12 %), Distrito Capital (11,8 %), Aragua (9,2 %), Lara (8,8 %), Barinas (7 %), Yaracuy (6 %), Guárico (4,8 %), Cojedes (4,4 %), Miranda (3,8 %), Sucre (3,4 %), y Anzoátegui y Apure (3,2 %). El 94,8 % regresaba a su lugar origen, no así, el 5,2 %. El 41,1 % de los interlocutores admitió que su intención era la de reinstalarse de manera más permanente, pero el 58,9 % admitió que su regreso sería temporal.

Movilidad de salida:

- Los grupos en esta clase de movilidad se dirigían, principalmente, hacia: Colombia (77,6 %), Estados Unidos (6,7 %), Perú (6,4 %), Ecuador (4,2 %), Chile (3,7 %), y México y Argentina (0,4 % cada uno).
- Debido a que Colombia se mantiene como el país al que más se dirigen las personas en movilidad de salida, se reportan los 4 principales departamentos de destino: Cundinamarca (25,8 %), Norte de Santander (15,8 %), Antioquia (14,5 %), Arauca (12,2 %).
- Los grupos en movilidad de salida atendidos procedían de Barinas (31 %), Portuguesa (18,6 %), Carabobo (8,1 %), Lara (7 %), Yaracuy (6,9 %), Aragua (4,9 %), y Distrito Capital (4,1 %).

TIEMPO ESTIMADO DE ESTANCIA, MODO Y PUNTO DE CRUCE

Movilidad de entrada:

- Al formular la pregunta de por cuánto tiempo piensa permanecer en el lugar de destino las respuestas fueron: más de 1 año (26,9 %), de 1 a 5 meses (26,6 %), de 6 meses a 1 año (10,8 %), menos de 1 mes (1 %) y no sabía o no respondió (34,7 %). Ahora, el 53,9 % de los grupos manifestó que tenía la intención de volver a salir del país, mientras que el 46,1 % reveló que no la tenía.
- En relación con la vía utilizada para cruzar la frontera: se reseñó la terrestre (82 %), la fluvial (17,4 %), y la marítima (0,6 %). El cruce fue realizado de manera formal por el 4,8 % y de modo informal por el 95,2 %.
- Los puntos de cruce formal más utilizados fueron el ingreso regular por Puente Internacional Simón Bolívar en San Antonio del Táchira (54,2 %) y el Puente Internacional José Antonio Páez de El Amparo en el estado Apure (37,5 %). Los grupos hicieron el cruce fronterizo caminando en un 88,2 %, en transporte público 15 %, en transporte privado 2,6 % y en bicicleta 1,6 % (respuesta de opción múltiple). El 51,5 % de los grupos no había regresado antes al país, mientras que el 48,5 % sí lo había hecho.
- El 99 % de los grupos regresó al país de manera voluntaria, por medio del Plan Vuelta a la Patria el 0,6 % y el 0,4 % de manera no voluntaria.

Movilidad de salida:

- Al preguntar sobre el tiempo estimado de permanencia en el lugar de destino el 52,6 % estimaba estar más de 1 año, de 6 meses a 1 año (21 %), de 1 a 5 meses (11 %), menos de 1 mes (0,7 %) y no sabía o no respondió (14,7 %).
- En relación con la vía para cruzar la frontera el 87,1 % estimaba hacerlo por vía terrestre, el 12,4 % lo haría por la fluvial, el 0,4 % por la marítima y el 0,1 % por la aérea (respuesta de opción múltiple).
- El cruce informal se lo planteaba el 91,6 % de los grupos atendidos, mientras que el cruce formal fue proyectado por el 8,4 %. Entre quienes harían un cruce formal el 76,1 % utilizaría el Puente Internacional Simón Bolívar en San Antonio del Táchira. El cruce lo haría caminando el 57,2 %, en transporte público el 48 %, en transporte privado el 4,5 % y en bicicleta el 0,2 %. El 69,3 % admitió que su intención era instalarse en el lugar de destino y el 25,7 % saldría temporalmente. El 45,6 % de los interlocutores principales en movilidad de salida no había residido en otro país, mientras que el 54,4 % sí había tenido experiencia migratoria internacional previa.

RAZONES DE MOVILIDAD

Movilidad de entrada:

- Las principales razones que motivaron la movilidad de entrada fueron: reencuentro familiar (67,5 %); más oportunidades de empleo (35,3 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (26,1 %); tramitar documentos personales y/o familiares (16 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (13,6 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (7,8 %); más oportunidades de acceso a educación (2,6 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (2 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (1,4 %); devolución (1,2 %); rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (0,8 %); desastres naturales y/o cambio climático (0,2 %); y no sabía o no respondió (6,8 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Las razones de movilidad que se registraron fueron: más oportunidades de empleo (93,1 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (52,1 %); reencuentro familiar (41,4 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (37,7 %); más oportunidades de acceso a educación (9,9 %); tramitar documentos personales y/o familiares (2,4 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (0,5 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (0,2 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación incluida la xenofobia (0,1 %) y no sabía o no respondió (1 %) (respuesta de opción múltiple).

INCIDENTES DE PROTECCIÓN

Movilidad de entrada:

- Entre quieres reportaron haber sufrido incidentes se estableció: hurto/robo (16,6 %); trabajo forzoso (8 %); trata de personas (4 %); violencia/asalto físico (3,2 %); estafa/fraude (2,6 %); intimidación o amenaza (1,2 %); violencia de género (0,6 %); tortura o trato inhumano y degradante (0,4 %); y extorsión (0,2 %). Mientras que el 74,3 % de los interlocutores indicó que ningún miembro del grupo había enfrentado incidente o riesgo alguno durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje, en este caso dentro del territorio venezolano, fueron: trabajo forzoso (3,8 %); hurto/robo (0,6 %); extorsión (0,2 %); e intimidación o amenaza, estafa o fraude y violencia de género (0,1 %). Por su parte, el 92,7 % de los interlocutores indicó que ningún miembro del grupo había enfrentado incidente o riesgo alguno durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

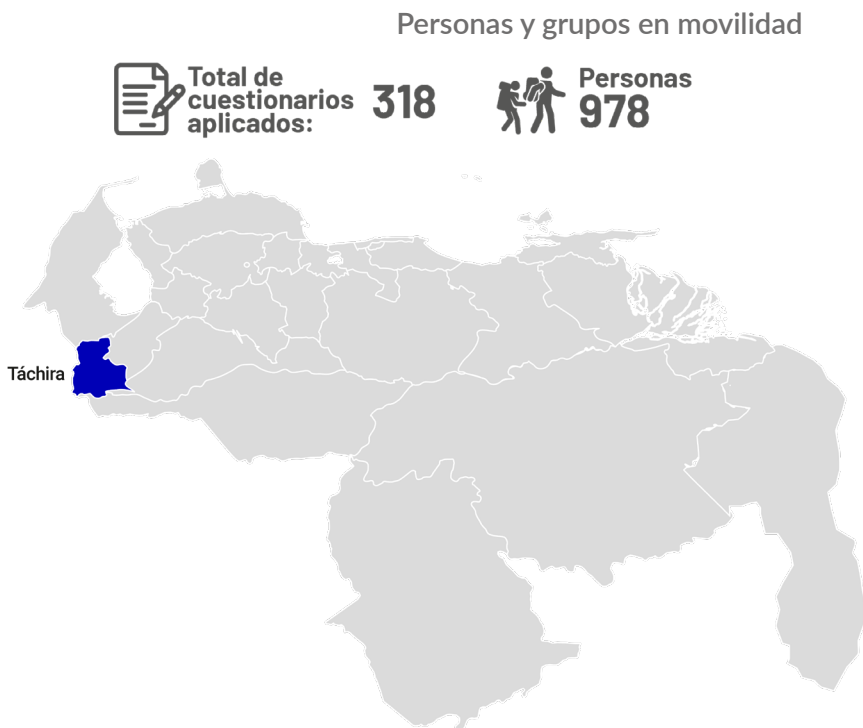
ATENCIÓN HUMANITARIA

- El 78,8 % de los grupos atendidos no había recibido asistencia en otro punto dentro del territorio venezolano, mientras que el 21,2 % sí fue asistido.

Oficina Táchira

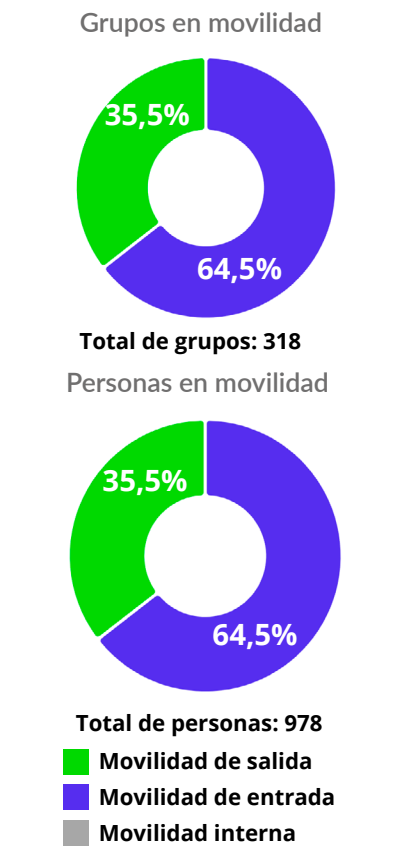
PERSONAS EN MOVILIDAD

Los cuestionarios aplicados fueron 318 y las personas en movilidad atendidas fueron 978 (64,5 % de entrada y 35,5 % de salida). Cabe destacar que en esta oficina no se registró movilidad interna durante el mes reportado. El PASOS que más encuestas aplicó en el estado Táchira fue la parroquia San José Obrero en San Josecito (49,7 %).



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

NECESIDADES ESPECÍFICAS

- Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (90,9 %); mujer en riesgo (50 %); niñez en riesgo (48,7 %); persona sin documentación legal (40,3 %); sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (36,5 %); persona LGBTI en riesgo (3,1 %); persona con discapacidad (2,5 %); mujer embarazada (1,9 %); y adulto mayor en riesgo y persona con condición médica grave (0,3 % cada una) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de entrada:

- Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (94,6 %); mujer en riesgo (48,8 %); niñez en riesgo (48,3 %); persona sin documentación legal (46,8 %); sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (41 %); persona LGBTI en riesgo (2,9 %); mujer embarazada (2 %); persona con discapacidad (1,5 %); y adulto mayor en riesgo (0,5 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (84,1 %); mujer en riesgo (52,2 %); niñez en riesgo (49,6 %); persona sin documentación legal y sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (28,3 %); persona con discapacidad (4,4 %); persona LGBTI en riesgo (3,5 %); mujer embarazada (1,8 %); y persona con condición médica grave (0,9 %) (respuesta de opción múltiple).

DOCUMENTACIÓN Y SITUACIÓN LEGAL

Movilidad de entrada:

- En relación con la documentación del interlocutor principal se estableció que el 71,2 % portaba la cédula de identidad, el 11,7 % el registro de nacimiento expedido por autoridades en Venezuela, mientras que ninguno portaba pasaporte. El 13,2 % viajaba sin documento alguno. El porcentaje de interlocutores cuyo documento principal no estaba vigente fue del 29,8 %. Mientras que el 43,5 % de los grupos en movilidad de entrada tenía, por lo menos, un miembro cuyos documentos no estaban vigentes.

- El 93,7 % de los interlocutores principales no obtuvo ningún documento mientras se encontraba fuera de Venezuela. Ahora bien, en relación con el acceso a los mecanismos de protección internacional el 30,7 % indicó tener la condición de refugiado.

Movilidad de salida:

- Al determinar los documentos de identidad que portaba el interlocutor principal para el momento de ser encuestado se precisó que: el 81,4 % portaba la cédula de identidad, el 9,7 % el registro civil de nacimiento expedido en Venezuela, el 0,9 % portaba el pasaporte. Mientras que el 9,7 % viajaba sin documento alguno. El 18,6 % no tenía vigente el documento principal con el que viajaba. En ese mismo orden, se estableció que el 34 % de los grupos atendidos tenía entre sus miembros a personas cuyos documentos no estaban vigentes.

ZONAS GEOGRÁFICAS DE ORIGEN Y DESTINO

Movilidad de entrada:

- En noviembre el mayor número de grupos provino de Colombia (51,2 %), los demás países se posicionaron así: Perú (24,4 %), Ecuador (12,2 %), Chile (10,2 %), México (1 %), Bolivia y Brasil (0,5 %).

- Los grupos que procedían de Colombia lo hacían, principalmente, de los departamentos: Cundinamarca (24,8 %), Antioquia (19 %), Norte de Santander, Valle del Cauca y Santander (12,4 %).

- Las principales entidades federales de destino de quienes regresaron fueron: Carabobo (16,6 %), Miranda (15,1 %), Lara (12,2 %), Distrito Capital (11,7 %), Aragua (10,7 %), Portuguesa (7,3 %) y Yaracuy (4,4 %). El 96,6 % regresaba a su lugar origen, no así, el 3,4 %. Y para el 85,4 % de los interlocutores su intención era la de reinstalarse de manera más permanente, y el 14,6 % admitió que su regreso sería temporal.

Movilidad de salida:

- Los grupos en esta clase de movilidad se dirigían, principalmente, hacia: Colombia (79,9 %), Ecuador (8,8 %), Perú (6,2 %), Chile (3,5 %), Estados Unidos (2,7 %) y Argentina (0.9 %).

- Los 4 principales departamentos de destino para quienes se dirigían a Colombia fueron: Cundinamarca (28,4 %), Antioquia (18,2 %), Norte de Santander (12,5 %) y Santander (11,4 %).

- Los grupos en movilidad de salida atendidos procedían de las entidades federales: Carabobo (23 %), Yaracuy (11,5 %), Aragua (9,7 %), Distrito Capital (8,8 %), Anzoátegui (7,1 %), y Portuguesa (6,2 %).

TIEMPO ESTIMADO DE ESTANCIA, MODO Y PUNTO DE CRUCE

Movilidad de entrada:

- Al formular la pregunta de por cuánto tiempo piensa permanecer en el lugar de destino las respuestas fueron: más de 1 año (78 %), de 1 a 5 meses (10,3 %), de 6 meses a 1 año (4,4 %), y no sabía o no respondió (7,3 %). Ahora, el 21,5 % de los grupos manifestó que tenía la intención de volver a salir del país mientras que el 78,5% reveló que no la tenía.

- En relación con la vía utilizada para cruzar la frontera: se reseñó la terrestre en un 100 %. El cruce fue realizado de manera formal por el 95,1% y de modo informal por el 4,9 %.

- El punto de cruce formal más utilizado fue el Puente Internacional Simón Bolívar en San Antonio del Táchira (99 %), mientras que, por el Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira lo hizo el 1 %. Los grupos hicieron el cruce fronterizo caminando en un 99 %, en transporte público 1,5 % y en bicicleta el 0,5 % (respuesta de opción múltiple). El 64,4 % de los grupos no había regresado antes al país, mientras que el 35,6 % sí lo había hecho.

- El 100 % de los grupos regresó al país de manera voluntaria.

Movilidad de salida:

- Al preguntar sobre el tiempo estimado de permanencia en el lugar de destino el 69 % estimaba estar más de 1 año, de 6 meses a 1 año (10,6 %), de 1 a 5 meses (0,9 %), menos de 1 mes (2,7 %) y no sabía o no respondió (16,8 %).

- En relación con la vía para cruzar la frontera el 100 % estimaba pasarla de manera terrestre.

- El cruce informal se lo planteaba el 11,5 % de los grupos atendidos, mientras que el cruce formal fue proyectado por el 88,5 %. Entre quienes harían un cruce formal el 99 % utilizaría el Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira, y el 1 % el Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña en el mismo estado. El cruce lo haría caminando el 100 %, y en transporte público el 0,9 % (respuesta de opción múltiple). El 74,3 % admitió que su intención era instalarse en el lugar de destino y el 19,5 % saldría temporalmente. El 43,4 % de los interlocutores principales en movilidad de salida no había residido en otro país, mientras que el 56,6 % sí había tenido experiencia migratoria internacional previa.

RAZONES DE MOVILIDAD

Movilidad de entrada:

- Las principales razones que motivaron la movilidad de entrada fueron: más oportunidades de empleo (88,3 %); reencuentro familiar (84,4 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (54,6 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (4,4 %); más oportunidades de acceso a educación (2,4 %); tramitar documentos personales y/o familiares (1,5 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (1 %) y rechazo solicitud de reconocimiento condición de refugiado (0,5 %) y no sabía o no respondió (1 %).

Movilidad de salida:

- Las razones de movilidad que se pudieron registrar fueron: más oportunidades de empleo (96,4 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (56,3 %); reencuentro familiar (15,2 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (14,3 %); más oportunidades de acceso a educación (8,9 %) y tramitar documentos personales y/o familiares (1,8 %) (respuesta de opción múltiple).

INCIDENTES DE PROTECCIÓN

Movilidad de entrada:

- Los incidentes sufridos fueron: hurto/robo (62,4 %); intimidación o amenaza (53,2 %); trata de personas (3,4 %); trabajo forzoso (2,9 %); tortura o trato inhumano y degradante (1,5 %); extorsión, violencia/asalto físico, violencia de género, secuestro y tráfico de personas (0,5 %). Mientras que, el 28,8 % de los interlocutores indicó que ningún miembro del grupo había enfrentado incidente o riesgo durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje, en este caso dentro del territorio venezolano, fueron: intimidación o amenaza (46 %); hurto/robo (23,9 %); trabajo forzoso (4,4 %), trata de personas y violencia/asalto físico (3,5 % cada uno). El 43,4 % de los interlocutores indicó que ningún miembro del grupo había enfrentado incidente o riesgo durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

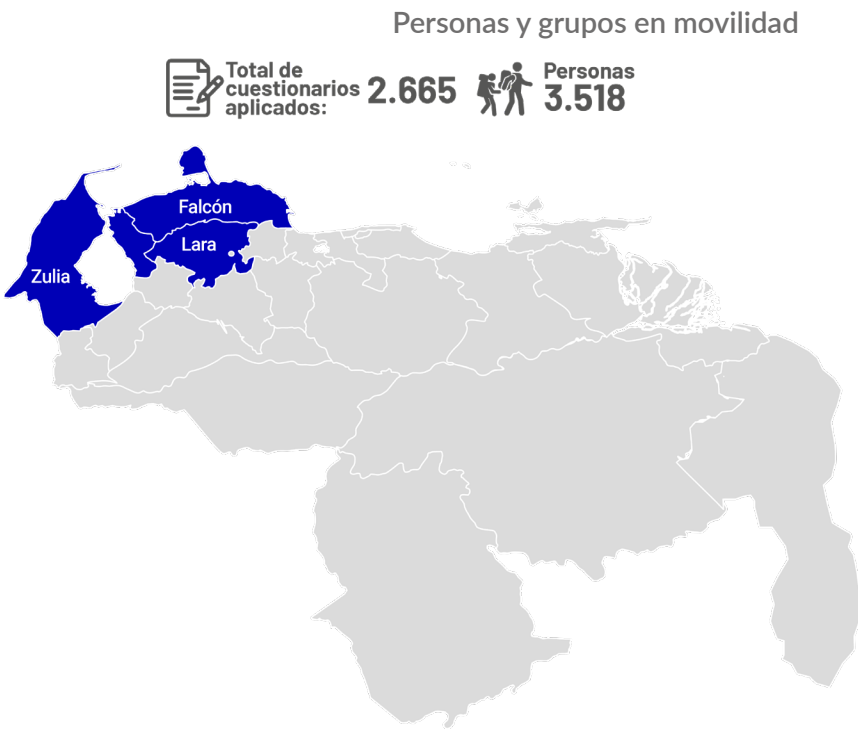
ATENCIÓN HUMANITARIA

El 20,4 % de los grupos atendidos no había recibido asistencia en otro punto dentro del territorio venezolano, mientras que el 79,6 % sí.

Oficina Zulia (estados Falcón, Lara y Zulia)

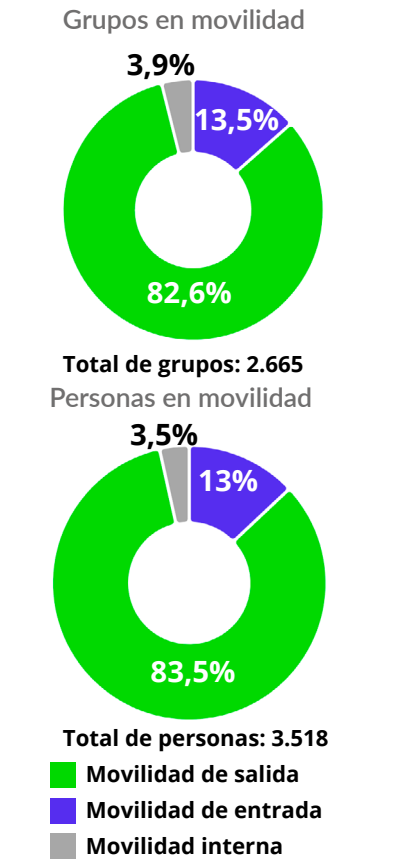
PERSONAS EN MOVILIDAD

Los cuestionarios aplicados fueron 2.665 y las personas en movilidad atendidas fueron 3.518 (13 % de entrada, 83,5 % de salida y 3,5 % en movilidad interna). Los PASOS que más encuestas aplicaron fueron en el estado Falcón sede Cruz Roja La Vela (1,9 %), en el estado Lara el terminal de pasajeros de Barquisimeto (50,9 %) y en el estado Zulia, Los Filúos (16,5 %).



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

Las designaciones utilizadas y la presentación del material en los mapas publicados por la Secretaría de las Naciones Unidas y sus agencias, fondos y programas no implican la expresión de ninguna opinión, por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas o sus agencias, fondos y programas sobre el estado legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.



Fuente: elaboración propia a partir de datos encuesta ACNUR noviembre 2023.

- En el estado Falcón las personas en movilidad atendidas fueron 116 (18,1 % de entrada, 76,7 % de salida, y 5,2 % en movilidad interna).
- En el estado Lara las personas en movilidad atendidas fueron 1.917 (0,4 % de entrada, 96,6 % de salida y 3,1 % en movilidad interna).
- Mientras que, en el estado Zulia las personas en movilidad atendidas fueron 1.485 (29 % de entrada, 67,2 % de salida y 3,8 % en movilidad interna).

NECESIDADES ESPECÍFICAS

Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (96,9 %); mujer en riesgo (9,9 %); niñez en riesgo (4,8 %); adulto mayor en riesgo (4,1 %); mujer embarazada (2.9 %); persona sin documentación legal (1,5 %); persona con discapacidad y persona con condición médica grave (0,8 % cada una); persona con condición médica crónica, incluido el VIH (0,4 %); persona LGBTI en riesgo y sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (0,2 % cada una) (respuesta de opción múltiple)

Movilidad de entrada:

- Las necesidades específicas identificadas fueron: necesidades básicas insatisfechas (94,2 %); mujer en riesgo (13,4 %); mujer embarazada (12,8 %); adulto mayor en riesgo (10,3 %); persona sin documentación legal y niñez en riesgo (7,2 % cada una); persona con discapacidad (1,9 %); sobreviviente de violencia, incluida la violencia de género (1,1 %); y persona con condición médica grave (0,8 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Las necesidades específicas identificadas entre los grupos en movilidad de salida fueron: necesidades básicas insatisfechas (97,3 %); mujer en riesgo (9,6 %); niñez en riesgo (4,6 %); adulto mayor en riesgo (3,1 %); mujer embarazada (1,4 %); persona con condición médica grave y persona sin documentación legal (0,7 % cada una); persona con discapacidad (0,6 %); persona con condición médica crónica, incluido el VIH (0,5 %) y persona LGBTI en riesgo (0,2 %) (respuesta de opción múltiple).

DOCUMENTACIÓN Y SITUACIÓN LEGAL

Movilidad de entrada:

- En relación con la documentación del interlocutor principal se estableció que el 97,8 % portaba la cédula de identidad, el 4,2 % registro de nacimiento expedido por autoridades en Venezuela, mientras que el pasaporte lo portaba el 18,9 %, y 0,3 % viajaba sin documento alguno. El porcentaje de interlocutores cuyo documento principal no estaba vigente fue del 5,8 %. Mientras que el 17,9 % de los grupos en movilidad de entrada tenía, por lo menos, un miembro cuyos documentos no estaban vigentes.
- El 50,7 % de los interlocutores principales no obtuvo ningún documento mientras se encontraba fuera de Venezuela. Ahora bien, en relación con el acceso a los mecanismos de protección internacional el 0,8 % indicó tener la condición de refugiado.

Movilidad de salida:

- Al determinar los documentos de identidad que portaba el interlocutor principal para el momento de ser encuestado se precisó que: el 98,5 % portaba la cédula de identidad, el 6,3 % el registro civil de nacimiento expedido en Venezuela, y el 16,4 % el pasaporte. Mientras que el 0,2 % viajaba sin documentos. El 3 % no tenía vigente el documento principal con el que viajaba. En ese mismo orden, se estableció que el 6,9 % de los grupos atendidos tenía entre sus miembros a personas cuyos documentos no estaban vigentes.

ZONAS GEOGRÁFICAS DE ORIGEN Y DESTINO

Movilidad de entrada:

- En noviembre el mayor número de grupos provino de Colombia (80,2 %), los demás países se posicionaron así: Ecuador (10,9 %), Panamá (3,3 %), Chile (2,2 %), México (1,4 %), Perú (1,1 %), Curazao (0,6 %) y Bolivia (0,3 %).
- Los grupos que retornaron desde Colombia procedían, principalmente, de los departamentos Atlántico (26,4 %), Bolívar (12,8 %), Antioquia (10,1 %), La Guajira (6,3 %), Cesar y Nariño (4,9 % cada uno), Vichada (3,8 %), Norte de Santander (3,1 %), Magdalena y Chocó (2,8 % cada uno).

- Las principales entidades federales de destino de quienes regresaron fueron: Zulia (34 %), Distrito Capital (17,3 %), Falcón (10,9 %), Miranda (8,1 %), Carabobo (6,4 %), Aragua (5,3 %), Lara (4,7 %) y Monagas (2,2 %). El 96,7 % regresaba a su lugar de origen, no así, el 3,3 %. Y para el 70,8 % de los interlocutores su intención era la de reinstalarse de manera más permanente, pero el 29,2 % admitió que su regreso sería temporal.

Movilidad de salida:

- Los grupos en esta clase de movilidad se dirigían, principalmente, hacia: Colombia (80,6 %), Estados Unidos (5,4 %), Ecuador (4,7 %), Perú (4,3 %), Chile (3,5 %) y España (0,7 %).
- Debido a que Colombia se mantiene como el país al que más se dirigen las personas en movilidad de salida, se reportan los 4 principales departamentos de destino: Norte de Santander (32,3 %), Cundinamarca (12,7 %), Antioquia (10,3 %) y Arauca (10,1 %).
- Los grupos en movilidad de salida atendidos procedían, primordialmente, de Lara (54,7 %), Zulia (17,7 %), Distrito Capital (7,4 %) y Falcón (6,5 %).

TIEMPO ESTIMADO DE ESTANCIA, MODO Y PUNTO DE CRUCE

Movilidad de entrada:

- Al formular la pregunta de por cuánto tiempo piensa permanecer en el lugar de destino las respuestas fueron: más de 1 año (15,9 %), de 1 a 5 meses (18,2 %), de 6 meses a 1 año (7,8 %), menos de 1 mes (3,3 %) y no sabía o no respondió (54,9 %). Ahora bien, el 56 % de los grupos manifestó que tenía la intención de volver a salir del país mientras que, el 44 % reveló que no la tenía.
- En relación con la vía utilizada para cruzar la frontera: se reseñó la terrestre en un 99,4 % y la aérea en 0,6 %. El cruce fue realizado de manera formal por el 97,5 % e informalmente por el 2,5 %.
- El punto de cruce formal más utilizado fue el ingreso regular por Paraguachón (98,3 %), seguido por el Puente Internacional Simón Bolívar en San Antonio del Táchira (1,7 %). Los grupos hicieron el cruce fronterizo en transporte público en un 96,9 %, caminando 17,9 %, y en transporte privado 0,3 % (respuesta de opción múltiple). El 25,3 % de los grupos no había regresado antes al país, mientras que el 74,7 % sí lo había hecho, lo que significa que habían tenido una experiencia migratoria previa.
- El 99,7 % de los grupos regresó al país de manera voluntaria, mientras que por medio del Plan Vuelta a la Patria lo hizo el 0,3 %.

Movilidad de salida:

- Al preguntar sobre el tiempo estimado de permanencia en el lugar de destino el 21,3 % estimaba estar de 1 a 5 meses, el 17,9 % más de 1 año, el 18,7 % menos de 1 mes, el 8,7 % de 6 meses a 1 año y el 33,4 % no sabía o no respondió.
- En relación con la vía para cruzar la frontera el 99 % estimaba pasarla de manera terrestre, el 0,7 % utilizaría la fluvial y el 0,3 % la marítima (respuesta de opción múltiple).
- El cruce informal se lo planteaba el 5,6 % de los grupos atendidos, mientras que el formal fue proyectado por el 94,4 %. Entre quienes harían un cruce formal el 51,6 % utilizaría el Puente Internacional Simón Bolívar de San Antonio del Táchira; el 38,4 % lo haría por Paraguachón en el estado Zulia; el 9,5 % por el Puente Internacional José Antonio Páez en El Amparo, estado Apure; el 0,2 % por el Puente Internacional Francisco de Paula Santander en Ureña, estado Táchira; por Santa Elena de Uairén en el estado Bolívar y por el Puente Internacional La Unión en Boca de Grita en el estado Táchira (0,1 %% cada uno). El cruce lo harían en transporte público (70,4 %), caminando (46,7 %) y en transporte privado (1,3 %). El 40,1 % admitió que su intención era

instalarse en el lugar de destino y el 47 % saldría temporalmente. El 27,4 % de los interlocutores principales en movilidad de salida no había residido en otro país, mientras que el 72,6 % sí lo había hecho.

RAZONES DE MOVILIDAD

Movilidad de entrada:

- Las principales razones que motivaron la movilidad de entrada fueron: reencuentro familiar (81,6 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (45,7 %); más oportunidades de empleo (40,4 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (27 %); tramitar documentos personales y/o familiares (21,4 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (8,4 %); más oportunidades de acceso a la educación (3,3 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (3,1 %); la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (1,4 %); y riesgo de reclutamiento de niños, niñas y adolescentes (0,8 %) (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Las razones de movilidad que se pudieron registrar fueron: más oportunidades de empleo (61,8 %); reencuentro familiar (47,2 %); más oportunidades de abastecimiento de bienes y/o servicios (28,8 %); más oportunidades de acceso a servicios médicos/medicamentos (13,3 %); verificar la posibilidad de reinstalarse y/o revisar el estado de sus bienes/vivienda y/o la situación de sus familiares (12,2 %); más oportunidades de acceso a educación (4,3 %); tramitar documentos personales y/o familiares (3,5 %); temor por la situación general de violencia/inseguridad (0,9 %); y la persona o alguien cercano sufrió amenazas, intimidación y/o discriminación, incluida la xenofobia (0,1 %)(respuesta de opción múltiple).

INCIDENTES DE PROTECCIÓN

Movilidad de entrada:

- Los incidentes sufridos fueron: estafa/fraude (12,8 %); trabajo forzoso (10,6 %); hurto/robo (10,3 %); extorsión (7 %); intimidación o amenaza (6,1 %); detención arbitraria y/o ilegal (3,9 %); violencia/asalto físico (1,7 %); secuestro, tortura o trato inhumano y degradante, trata de personas y violencia de género (0,6 % cada uno), homicidio y desaparición (0,3 % cada uno). Por su parte, el 56,8 % de los interlocutores indicó que ningún miembro del grupo había enfrentado incidente o riesgo durante el viaje (respuesta de opción múltiple).

Movilidad de salida:

- Los incidentes o riesgos sufridos durante el viaje, en este caso dentro del territorio venezolano, fueron: intimidación o amenaza (1,9 %); extorsión (1,8 %); hurto/robo (1,5 %); estafa/fraude (1,4 %); detención arbitraria y/o ilegal (1,1 %); violencia/asalto físico (0,8 %); trabajo forzoso (0,5 %); violencia de género (0,2 %) y reclutamiento forzado (0,1 %) (respuesta de opción múltiple). Mientras que, el 83,4 % de los interlocutores aseguró que ningún miembro del grupo había sufrido incidente alguno durante el trayecto.

ATENCIÓN HUMANITARIA

El 29,3 % de los grupos atendidos no había recibido asistencia en otro punto dentro del territorio venezolano, mientras que el 70,7 % sí la había recibido.

Análisis comparativo entre oficinas

Al hacer un análisis comparativo entre oficinas resultó relevante:

- El porcentaje más alto de movilidad de entrada lo registró la Oficina Táchira (64,5 %), con lo que superó a lo registrado en las demás oficinas: Apure (38,3 %) y Zulia (13 %).
- En relación con la movilidad de salida la Oficina Zulia registró, este mes, el mayor porcentaje (83,5 %) en relación con las oficias Apure (59,1 %) y Táchira (35,5 %).
- La movilidad interna fue de 3,5 % en la Oficina Zulia y de 2,5 % en la Oficina Apure, mientras que no se registró en la Oficina Táchira.
- Las tres primeras necesidades específicas coinciden en las tres oficinas: necesidades básicas insatisfechas, mujer en riesgo y niñez en riesgo. Sin embargo, respecto de persona sin documentación legal hay que resaltar que es la cuarta en las oficinas Apure (9,9 %) y Táchira (40,3 %), pero la sexta en la Oficina Zulia (1,5 %).
- Se reitera el hecho de que en la movilidad de salida el porcentaje de interlocutores que viajan con pasaporte es muy bajo, en especial en la Oficina Táchira (0,9 %), en comparación con las oficinas Apure (5,7 %) y Zulia (16,4 %). En general son porcentajes que avizoran una migración irregular para quienes pretenden salir del país, amén de otros riesgos de protección.
- La Oficina Táchira registró el porcentaje más alto de interlocutores en movilidad de salida que viajan sin documento alguno: 9,7 %, mientras que la Oficina Apure registró el 1,2 % y la Oficina Zulia el 0,2 %.
- En punto de la intención de retorno, la Oficina Táchira volvió a registrar el más alto porcentaje: 85,4 % de los interlocutores señaló que su intención era reinstalarse de manera más permanente. Por su parte, la Oficina Zulia registró el segundo porcentaje más alto: 70,8 % y la Oficina Apure el 41,1 %.
- En la Oficina Apure se registran dos circunstancias que la diferencian sensiblemente de las demás: el cruce informal en porcentajes muy altos (95,2 % en movilidad de entrada y se lo planteaba el 91,6 % en la movilidad de salida); y la vía fluvial como modo de hacer el cruce fronterizo (17,4 % en movilidad de entrada y 12,4 en movilidad de salida). Mientras que el cruce informal en la Oficina Táchira lo hizo el 4,9 % en movilidad de entrada y el 11,5 % de los grupos en movilidad de salida se lo planteaban, pero ninguno proyectaba utilizar la vía fluvial para cruzar la frontera (ni para salir ni para entrar). Respecto de la Oficina Zulia el cruce informal lo realizó el 2,5 % de los grupos en la movilidad de entrada y se lo planteaba el 5,6 % de los grupos en movilidad de salida. Esta Oficina registró el 0,7 % de intención de utilizar la vía fluvial para salir del país.
- La reemigración como característica reciente de la movilidad humana venezolana se registró en las tres oficinas; sin embargo, este mes fue la Oficina Zulia quien registró el porcentaje más alto: 72,6 % de los interlocutores de los grupos en movilidad de salida ya habían residido en otro país, en contraste con las oficinas Táchira (56,6 %) y Apure (54,4 %).

Comentarios e historias relatadas

Durante el mes de noviembre hubo 552 comentarios: 275 en movilidad de entrada, 248 en movilidad de salida y 29 en movilidad interna. Entre ellos, se seleccionaron los que hacen alusión a la familia o sus miembros como móvil para la salir, entrar al pais o movilizarse dentro de su geografía. Esos relatos fueron compartidos por los interlocutores a los encuestadores quienes los registraron en la caja de comentarios del instrumento, fueron sistematizados, categorizados, seleccionados y ahora transcritos de manera no textual.

Movilidad de entrada:

> Regresan para verificar la condición de sus familiares y sus hijos, piensan volver a salir nuevamente del país, ya que tienen más posibilidades de trabajo fuera del país.
>
> Hombre de 25 años procedente del Departamento de Arauca, Colombia y con destino al estado Barinas, Venezuela.

> Regresan para verificar la condición de salud de sus familiares y pasar una temporada con ellos, ya que volverán a salir del país en busca de mejores oportunidades laborales.
>
> Hombre de 45 años procedente del Departamento de Casanare, Colombia y con destino al estado Trujillo, Venezuela.

Movilidad de salida:

> Con mucha tristeza dejan a sus familiares y no pasarán la Navidad con ellos, pero con la certeza que será para mejorar su situación económica que es fuerte.
>
> Hombre de 42 años procedente del estado Aragua, Venezuela y con destino al Departamento de Antioquia, Colombia.

> Salen del país para visitar a unos familiares y aprovechar la temporada para trabajar por lo menos el mes de diciembre y así reponer los gastos de los viajes.
>
> Mujer de 27 años procedente del estado Yaracuy, Venezuela y con destino al Departamento de Magdalena, Colombia.

Movilidad interna:

> Viajaron por motivo de trabajo, además de que un familiar está enfermo y necesita atención. Piensan trabajar en las canoas, así eso signifique ir y venir todos los días de Arauca para poder enviar dinero a sus otros familiares.
>
> Hombre de 21 años procedente del estado Guárico y con destino al estado Apure, Venezuela.

> Vinieron a ver unos familiares y aprovechar para trabajar en la frontera.
>
> Hombre de 45 años procedente del estado Portuguesa y con destino al estado Apure, Venezuela.

Referencias

Mazuera-Arias, R., Vivas-Franco, C., Rincón-Sequeda, J. y García-Navarro, J. (2023). Tendencias y perfiles de personas en movilidad 2022- 2023. San Cristóbal, Venezuela: Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). https://data.unhcr.org/es/documents/details/104306

Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (2020). Una ausencia que fractura corazones: la situación de los niños, niñas y adolescentes sin padres, por motivos de la migración venezolana. En: En Contexto, 8. https://odisef.org/wp-content/uploads/2020/09/N%C2%B0-8-la-situaci%C3%B3n-de-los-ni%C3%B1os-ni%C3%B1as-y-adolescentes-sin-sus-padres-por-motivos-de-la-migraci%C3%B3n-venezolana.pdf

Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (2022b). Otra mirada a la movilidad humana: cuando hay que rescatar a un familiar. En: En Contexto, 21. https://odisef.org/wp-content/uploads/2022/10/N21-Otra-mirada-a-la-movilidad-humana-cuando-hay-que-rescatar-a-un-familiar.pdf

Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (2022a). Retornados: cuando la añoranza gana. En: En Contexto, 16. https://odisef.org/wp-content/uploads/2022/02/N16-Retornados-cuando-la-anoranza-gana.pdf

UNHCR
ACNUR
La Agencia de la ONU para los refugiados
ODISEF
Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera