

MONITOREO DE PROTECCIÓN PANAMÁ

Informe General

Octubre 2021

CONTACTO

Oficina Multi País para Belice, Cuba, Panamá, Nicaragua y Sur del Caribe

Unidad de Protección
Panamá

Tel.: +507 3049696
Email: panpaprc@unhcr.org

Índice

1. Introducción y contexto	4
2. Perfil de las Personas Encuestadas	6
3. Incidentes de Protección	16
4. Necesidades Prioritarias	18
5. Acceso a Documentación	19
6. Acceso a alimentación	20
7. Acceso a Vivienda y Servicios Básicos	22
8. Acceso Medios de Vida	25
9. Acceso a Salud	28
10. Acceso a Educación	30
11. Conectividad Digital	32
12. Cohesión Social e Integración en la Comunidad Bookmark not defined.	Error!
13. Impacto de las Medidas de Cuarentena en la Convivencia y la Salud Mental	34
14. Programas Sociales y de Ayuda Humanitaria	36



Panamá | 2021

¿Qué dicen las personas refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado en Panamá?

¿Quiénes son?

366 encuestas telefónicas cubriendo

956 refugiados, solicitantes de la condición de refugiado y migrantes, llevadas a cabo entre

19 de abril y el 30 de julio 2021

35% de las personas vive sola



50 por ciento mujeres hombres
uno niñas y niños de cada cuatro menores de 18 años



86% ingresó a Panamá de forma regular

- 98% no solicitó o pretende buscar asilo
- 72% es solicitante de la condición de refugiado
- 24% permiso temporal especial
- 19% estatus de la condición de refugiado
- 4.4% tiene solicitud de asilo rechazada

2.6 personas por hogar en promedio



Tamaño del grupo familiar

35%	1 persona
38%	2-3 personas
23%	4-5 personas
5%	6-9 personas



72% de los hogares tiene al menos una persona con alguna necesidad específica

- 51% sufrió algún tipo de violencia
- 33% con condición médica crítica o crónica
 - 71% sin acceso a medicina o tratamiento
- 12% con madre/padre solo/a con niños/as
- 11% con alguna discapacidad
 - 56% física
 - 21% mental
- 11% con personas adultas mayores
- 9% con mujeres lactantes
- 3% con mujeres embarazadas



HOGARES

residen en OCHO provincias de Panamá, 17 distritos y 73 corregimientos

84% planea quedarse en donde vive, 9% planea mudarse de su residencia, 7% no sabe qué hará en corto plazo.

90 por ciento vive en Panamá y Panamá Oeste



Panamá	70%
Panamá Oeste	20%
Chiriquí	4%
Colón	3%
Los Santos	1%
Coclé	1%
Herrera	1%
Darién	0.27%



1. Introducción y Antecedentes

Panamá es hogar para más de 15,000 personas refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado, principalmente de Colombia, El Salvador, Cuba, Nicaragua y Venezuela.

ACNUR, la Agencia de la ONU para los Refugiados, realizó un segundo monitoreo de protección utilizando la herramienta de **Encuesta de Alta Frecuencia (HFS, por sus siglas en inglés, en adelante: HSF2)** del 19 de abril al 30 de julio de 2021, con el fin de continuar recopilando información y datos actualizados sobre los riesgos de protección que enfrentan las personas de interés frente a las limitaciones al acceso a derechos y servicios básicos durante el contexto de la pandemia por COVID-19. En total, se realizaron 366 encuestas a grupos familiares, alcanzando 956 personas de distintas nacionalidades, dentro del territorio panameño¹: nicaragüense (30%), venezolana (29%), colombiana (28%), salvadoreña (7%), cubana (3%), entre otras (4%).

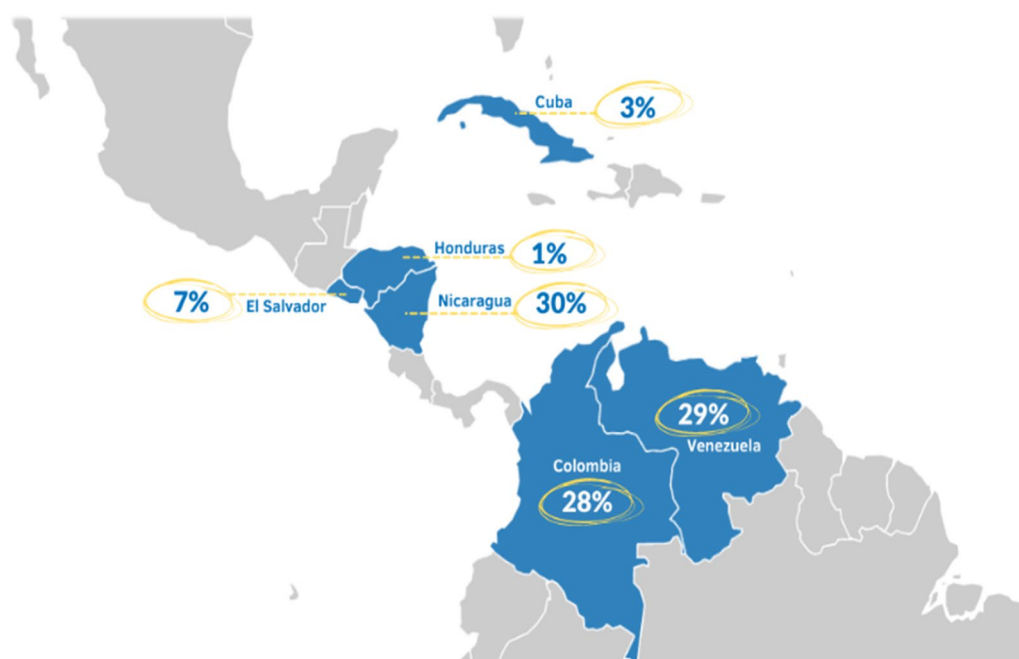
La encuesta del HSF2 estuvo compuesta por 3 secciones: (1) sobre aspectos generales y detalles del desplazamiento; (2) evaluación de vulnerabilidades; y (3) sobre el impacto de COVID-19. Un total de 9 personas decidieron no continuar con la tercera parte de la encuesta, principalmente por no contar con el tiempo suficiente; a esto se debe que el denominador utilizado sea de 357 hogares encuestados. En otros casos, los denominadores varían por falta de datos específicos (ej.: no conocer con precisión el corregimiento donde reside).

En este informe también se contrastan los datos obtenidos con anterioridad en dos ejercicios de monitoreo de protección que ACNUR, con apoyo de sus socios, realizó en 2019 y 2020 en Panamá. El primero fue el **Monitoreo de Protección de las Américas (en adelante: PMT)**, realizado a través de encuestas en persona, entre el 11 de junio y el 31 de diciembre de 2019, alcanzando 367 grupos familiares (802 personas) provenientes principalmente de Nicaragua (39%), Colombia (23%) y Venezuela (23%). Por otro lado, la primera Encuesta de Alta Frecuencia (HFS, por sus siglas en inglés, en adelante: HSF1), que se realizó del 21 de octubre al 31 de diciembre de 2020, realizada a través de cuestionarios telefónicos a 435 grupos familiares (1,467 personas), provenientes de Venezuela (42%), Colombia (24%), Nicaragua (21%), El Salvador (%), Cuba (4%), entre otros.

2. Perfil de las Personas Encuestadas

Se realizaron **366 encuestas a grupos familiares, alcanzando un total de 956 personas** de distintas nacionalidades: nicaragüense (30%), venezolana (29%), colombiana (28%), salvadoreña (7%), cubana (3%), entre otras (4%). Las encuestas fueron realizadas a personas referidas por socios de ACNUR y la Oficina Nacional para la Atención de Refugiados (ONPAR).

¹Las personas encuestadas en el PMT, HSF1 y HSF2 corresponden a muestras independientes unas de otras.



2.1. Nacionalidad

Las personas encuestadas en el HFS2 provienen de 13 países y 98.3% son nacionales de Latinoamérica, 1.1% de Asia y 0.5% de África. Las principales nacionalidades encuestadas fueron: nicaragüense (30%), venezolana (29%), colombiana (28%), salvadoreña (7%) y cubana (3%).

La nacionalidad hondureña (1%) y demás nacionalidades (2%) representaron el 3% de las encuestas, a quienes se representará, en adelante, como otras.

2.2. Área de residencia

PROVINCIA	HOGARES	%
Panamá	257	70%
Panamá Oeste	72	20%
Chiriquí	16	4%
Colón	12	3%
Los Santos	4	1%
Coclé	2	1%
Herrera	2	1%
Darién	1	0%
TOTAL	366	100%

2.2.1. Por provincia

Los hogares encuestados residían en 8 provincias de la República de Panamá, en 17 distritos y en 73 corregimientos identificados. 95% de los hogares estaban establecidos en el distrito o municipio cabecera de la provincia, el cual, usualmente, también es el más poblado.

La distribución geográfica de las personas encuestadas es muy similar a las mediciones anteriores. En el HSF2, el 90% de los hogares entrevistados residía en las provincias de Panamá y Panamá Oeste, frente al 92% en el PMT y el HFS1. Sin embargo, ha aumentado significativamente la proporción de personas

encuestadas en PMT, HSF1 y HSF2 residiendo en las provincias de: Panamá Oeste (8%, 17% y 20%,

respectivamente), Chiriquí (2%, 2% y 4%), y Colón (0%, 1% y 3%). La proporción de personas residentes en la provincia de Panamá ha disminuido entre mediciones, pasando de 86% a 76% y, por último, a 70%.

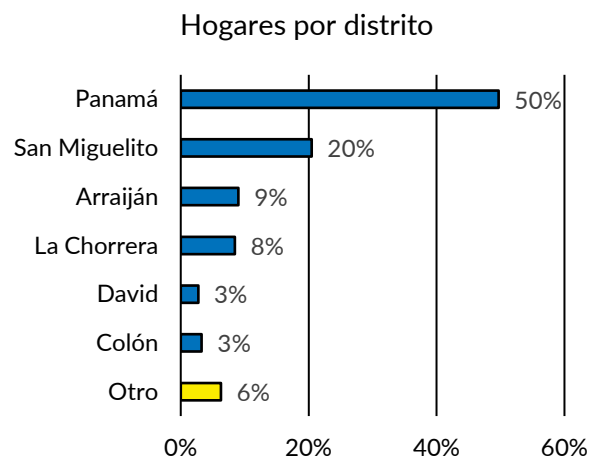
2.2.2. Por región

Dentro del área metropolitana (provincias de Panamá y Panamá Oeste), la distribución por área urbana fue bastante uniforme, asemejándose a los patrones de asentamiento generales de la población local según el consenso de las estimaciones². La mayoría de las personas encuestadas residía en los corregimientos pertenecientes a Panamá Metro y Panamá Este (67%)³, seguidos por la Provincia de Panamá Oeste con 20% (con la mayor concentración en los distritos de Arraiján y La Chorrera), y, en menor grado, en el resto del país.

2.2.3. Por distrito

El 95% de los hogares encuestados residía en el distrito (o municipio) cabecera de la provincia. Esto contrasta significativamente con la distribución de la población general del país, en la cual se concentra tan sólo el 60% de la población en estos distritos⁴.

Esta mayor concentración en los distritos cabecera podría deberse a diferentes razones, entre las cuales se pueden considerar: preferencias o necesidades distintas a la población general, a sesgo muestral, o a una combinación de varios motivos. Cuando los socios de ACNUR registran cambios de residencia o preguntan por qué se decidieron por alguna ubicación, es frecuente que la población de interés mencione que escoge residir lo más cerca posible a donde se concentran las oportunidades de trabajo, cerca de conocidos, así como en áreas de renta más asequible.



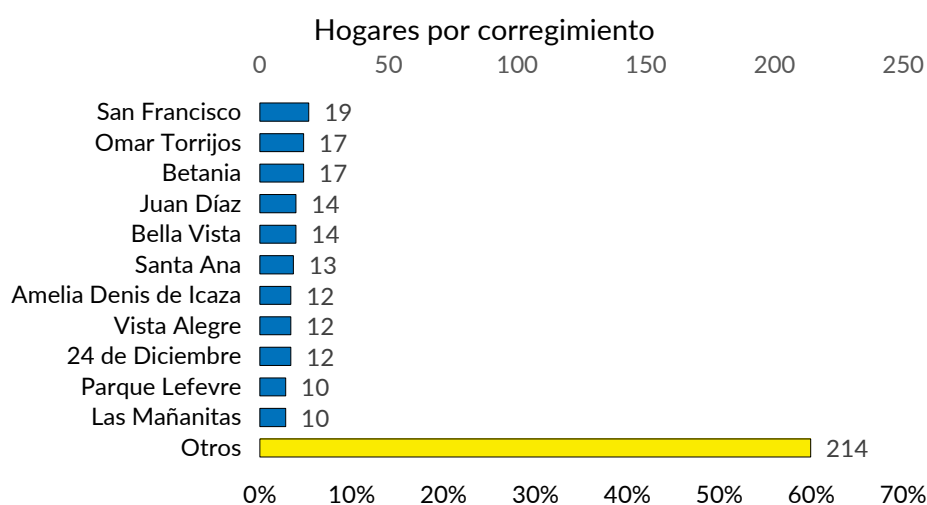
² El último censo de población se realizó en el 2010, y se suelen realizar cada 10 años.

³ Esto incluye al Distrito de San Miguelito.

⁴ Según los datos más recientes del Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC), para el 2021, suman alrededor de 2.6M de habitantes que se calcula viven en los 13 distritos cabecera de provincia en la República de Panamá, de un total de 4.3M de habitantes, según el Resumen de la estimación y proyección de la población total de la República, por provincia, comarca indígena y distrito, según sexo: años 2010-2020, de la Contraloría General de la República, con base en el último censo, de 2010, con información actualizada por año calendario. Recuperado el 13 de septiembre de 2021. Este cálculo, así como el análisis, considera a la población total que reside en el Distrito de San Miguelito dentro del Distrito de Panamá, por englobarlo.

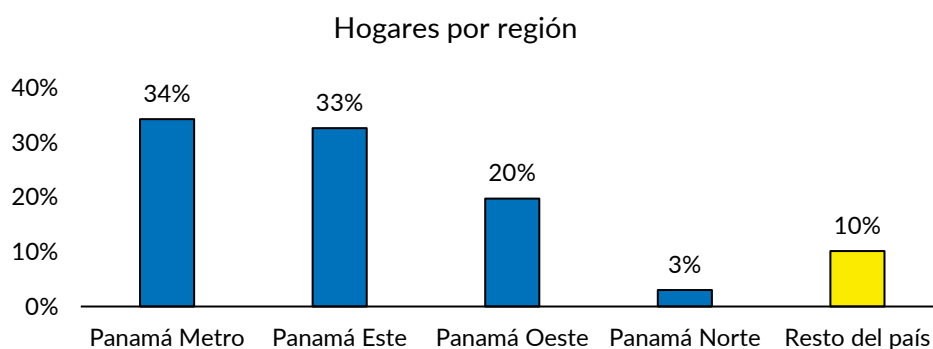
2.2.4. Por corregimiento

La distribución de hogares encuestados por corregimiento es amplia; pero la muestra no abarca la mayoría de los corregimientos del país. Las personas encuestadas indicaron vivir en 73 corregimientos, que equivalen al 11% de los 693 corregimientos que existen en la actualidad, lo cual es esperado, debido a que la cantidad de corregimientos es casi dos veces mayor a la cantidad de personas encuestadas, y una parte importante de ellos son poco poblados y muchos están en áreas de difícil acceso, particularmente en las provincias y comarcas menos representadas, o donde no se han identificado personas de interés.



La cantidad promedio de personas encuestadas por corregimiento fue de 4.9, en un rango de 1 a 19. La dispersión geográfica es alta, ya que ningún corregimiento está representado con más del 5% del total de encuestados. Asimismo, coinciden los corregimientos más densamente poblados por la población general con los principalmente representados en la muestra, lo que también refleja la tendencia de las personas de interés por residir en los principales centros urbanos.

El 59% de las personas encuestadas se encontraba en corregimientos con menos de 10 familias encuestadas (Otros, en la gráfica), y el 35% de los corregimientos identificados corresponden a un solo hogar encuestado. En un número importante de casos, esta pregunta generó dificultad para ser contestada precisamente, confusión, o equívoco al ser respondida, y requirió de deducción o corrección del equipo durante la encuesta o durante el análisis de datos.



No estar seguro de cuál es su corregimiento de residencia no es un problema exclusivo de los extranjeros o personas recién llegadas a Panamá, puesto que las direcciones y demarcación de los límites de la administración política son difusos, en ocasiones, incluso para las autoridades. Sin embargo, se esperaba que las personas encuestadas pudieran brindar esta información sobre su domicilio con mayor claridad que en experiencias anteriores, debido a la importancia que tiene la identificación del Centro de Salud local, usualmente asociado al corregimiento, particularmente durante la pandemia y el proceso de vacunación –como fue anunciado frecuentemente por el Ministerio de Salud– para acceder a los servicios de salud relativos a los hisopados, tratamientos y vacunación.

En cuanto al sesgo muestral como explicación de menor representatividad de ciertas provincias, regiones, distritos o corregimientos, podría deberse a que las personas encuestadas prefieren ubicarse cerca de donde están las oficinas de los socios de ACNUR y localidades donde realizan actividades de integración local, y capacitaciones.

2.2.5. Intención de mudarse

La gran mayoría de las personas encuestadas (89%) tiene la intención de permanecer en Panamá, 8% plantea algún grado de indecisión, y sólo el 3% planea salir del país, la mayoría de los cuales planea ir a otro país (2,2%) en vez que al de su residencia habitual o país de origen (0.8% = 3 personas).



En comparación con los datos obtenidos durante el HFS1 (72%

manifestaron intención de permanecer en Panamá), podemos observar que hubo un aumento del 17% con respecto a la proporción de los hogares encuestados que manifestaron intención de permanecer en el país. Por otro lado, un 19% de los hogares encuestados en el HFS1 manifestó planes de salir de Panamá en un corto o mediano plazo y un 9% planteo indecisión con respecto a la permanencia en Panamá.

Los resultados del HSF2 también arrojan que el 5% de todos los encuestados planea reubicarse dentro de Panamá. Las personas con mayor indecisión sobre si mudarse o no, en general, eran de otras nacionalidades (13%), Colombia (10%) y Nicaragua (9%).

De este 9% del total de la muestra, correspondiente a 33 encuestados de 366, quienes desean cambiar su residencia, el 58% desea reubicarse dentro de la República de Panamá (100% de los salvadoreños, 67% de los colombianos, 58% de los nicaragüenses, 50% de los venezolanos y 40%

de las otras nacionalidades). La intención de reubicarse, según hacia qué otro lugar dentro del país, es la siguiente: 26% hacia San Miguelito, 21% a Ciudad de Panamá, 11% hacia el interior (David y Chitré), 11% no sabe aún. 16% indicó que desea mudarse dentro de la misma zona donde reside actualmente.

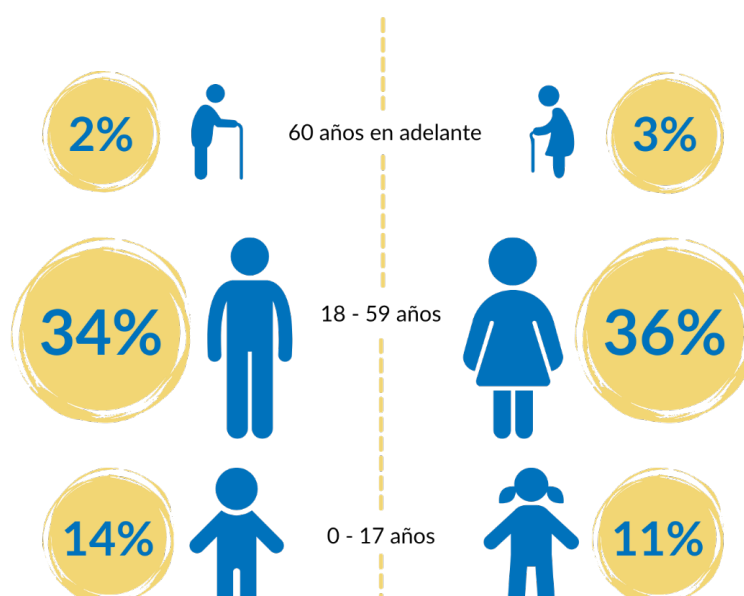
Entre quienes deseaban reubicarse en otro país (42% de quienes desean reubicarse), era mayor la proporción de personas de otras nacionalidades (40%), venezolanos (38%) y nicaragüenses (25%). Se trata de 8 personas, que representan el 24% de quienes desean mudarse, y el 2% de la muestra total. Los principales destinos mencionados fueron: EE. UU. (50%, o 4 respuestas), una persona mencionó Canadá, otra, México, y otra, Chile; hubo una persona que prefirió no mencionar el destino. Norteamérica lidera como región que atrae el deseo de emigración, con 6 de las 8 respuestas (75%).

La intención de retorno a país de origen fue muy baja (sólo 3 casos): una persona de Nicaragua, otra de Venezuela y otra de República Dominicana⁵

2.3. Composición del hogar

Considerando a todos los miembros del hogar que se encuentran en Panamá, el HFS2 ha identificado que, entre las personas que conforman los núcleos familiares de los encuestados, 75% son adultos y 25% son niños, niñas y adolescentes. 18% de todos los miembros se encuentran en edad escolar (5 a 17 años).

2.3.1. Grupos etarios



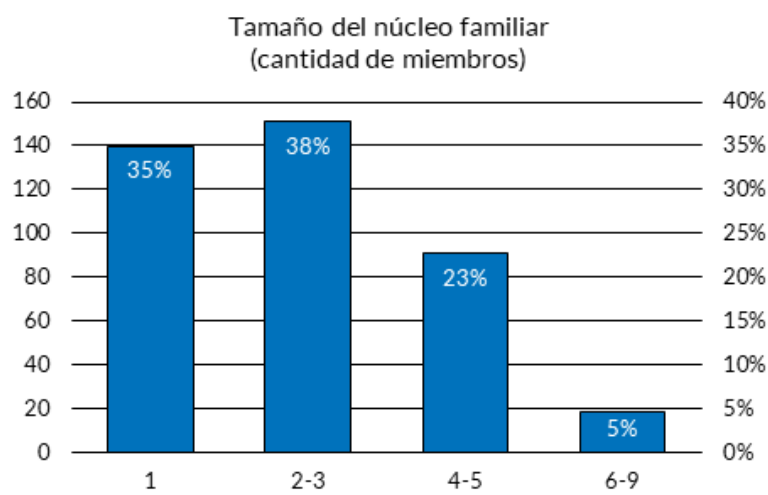
⁵ Las dos primeras mencionaron que debido a que ha perdido el empleo o medios de generar ingresos en Panamá, y también mencionaron como razones la falta de acceso a servicios de salud y medicinas, y el temor por la violencia y la inseguridad en Panamá. La persona de República Dominicana identificó la razón para volver como la preocupación y/o cuidado de familiares en el país de origen.

2.3.2. Cantidad de miembros por hogar

La cantidad de personas por hogar encuestado va desde 1 a 9, con un promedio de 2.60 personas por núcleo familiar en Panamá. El promedio de miembros por hogar encuestado se desgrega, por nacionalidad, de la siguiente forma:

NACIONALIDAD	PERSONAS POR HOGAR (PROMEDIO)
Salvadoreña	3.2
Colombiana	2.8
Venezolana	2.7
Nicaragüense	2.2
Otra	1.9
Cubana	1.8
GENERAL:	2.6

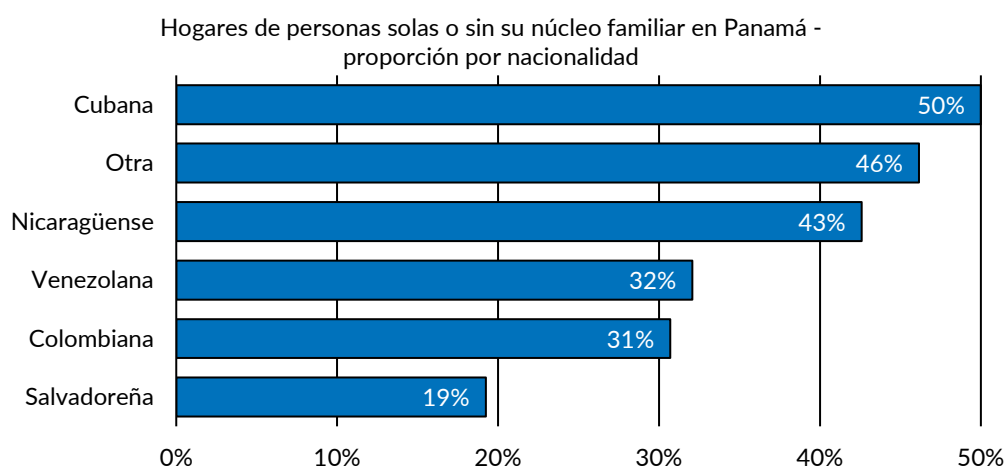
La cantidad de miembros por hogar identificados en el HSF2 es significativamente menor a la identificada durante el HSF1 (3.37), y mayor al PTM (2.19). Entre las posibles explicaciones a esta variación, está que el HSF2 ha encuestado a una mayor proporción de núcleos familiares más pequeños y de personas solas que ejercicios anteriores.



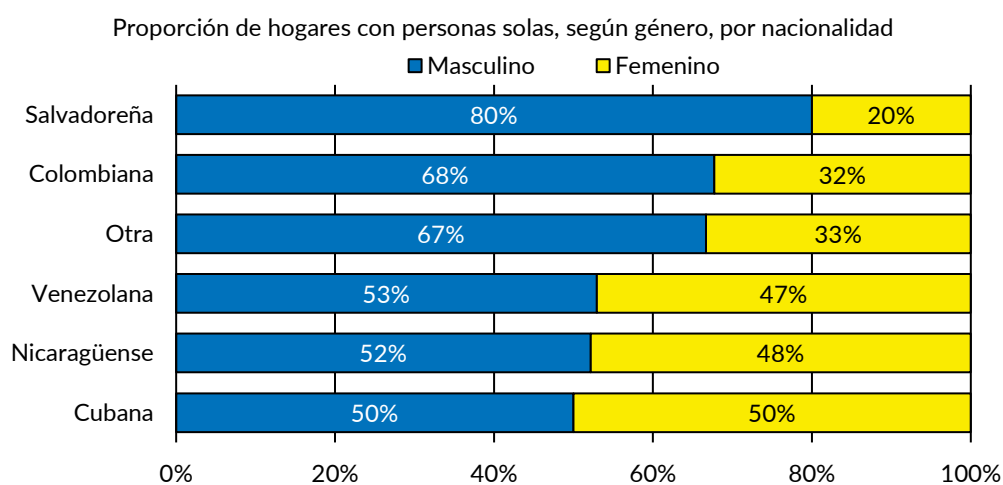
En el HSF2 se encuestó a una mayor proporción de personas provenientes de países que tienden a desplazarse y solicitar protección internacional en solitario. La nacionalidad que tuvo el mayor porcentaje de representación fue la nicaragüense, con 30% en el HSF2, 21% en el HSF1, pero 39% durante el PMT. Las personas de Cuba presentaron el menor promedio de personas por hogar encuestado (1.8).

2.3.3. Personas solas

El 35% de las personas encuestadas declaró vivir sola, y el 65%, en núcleos familiares. Entre quienes viven solos, 58% son hombres y 42%, mujeres. Para todas las nacionalidades fue mayor la proporción de hombres que vive solo que de mujeres. Se ha duplicado la proporción de personas solas en el país entre las mediciones del 2020 al 2021 –HSF2: 35%, HSF1: 18%–. Esta tendencia ya se estaba observando desde 2019, en que se menciona un aumento de personas solas desde Nicaragua y Colombia.

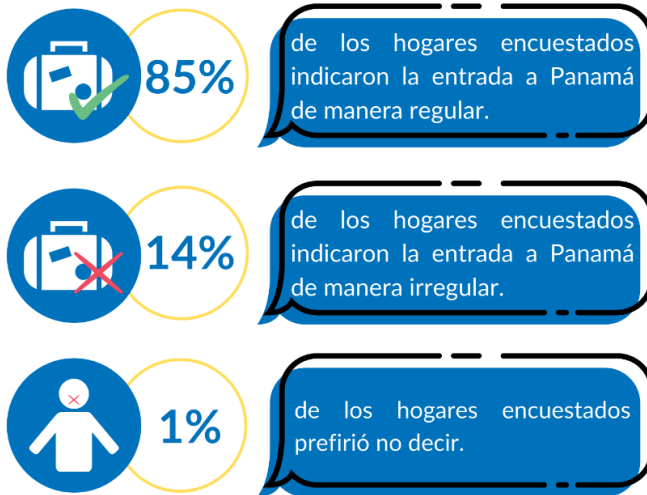


Los refugiados reconocidos encuestados tenían 16% más probabilidades de estar acompañado de algún familiar. Por el contrario, era 20% más probable que un solicitante de la condición de refugiado estuviera solo en el país. Destacan las personas de El Salvador, quienes fueron 57% más tendentes a declarar ser solicitantes de la condición de refugiado si estaban solas en Panamá que si estaban acompañadas⁶, y las de Colombia, el 40%.



⁶ Todas las personas salvadoreñas que estaban solas eran solicitantes de la condición de refugiado pendientes de decisión (5 casos de 26, o 19%).

2.4. Estatus Legal.



85% de los encuestados pudo realizar su ingreso a Panamá de forma regular. Sólo un 14% mencionó que ingresó irregularmente y 1% prefirió no responder. Entre las tres personas que prefirieron no responder, dos fueron refugiados reconocidos de Colombia, y la otra, solicitante de refugio de la Rep. Dominicana.

Es mucho más probable que el ingreso regular fuera por avión (77%), y el irregular y/o no declarado

utilizando cualquier otra forma de transporte, principalmente por autobús.

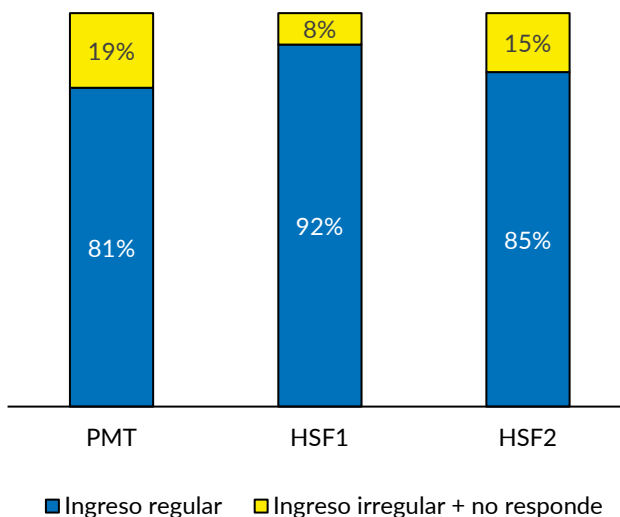
El ingreso irregular y/o no declarado fue también más probable que el promedio entre los encuestados de otras nacionalidades (31%), Nicaragua (19%) y Venezuela (19%), pero menor entre las personas de Colombia (7%), Cuba (8%) y El Salvador (0%).

Las mujeres, en general, declararon ingreso irregular en mayor proporción que los hombres: 15% frente a 12%. Siendo más elevada la proporción en las de otras nacionalidades, si se incluye Honduras: 67%. Las mujeres nicaragüenses tuvieron dos veces más probabilidades de entrar irregularmente que los hombres nicaragüenses (26% frente a 11%). Las mujeres de Colombia declararon entrar irregularmente en un 6%, frente a 4% de los hombres colombianos. Por otro lado, fueron los hombres de Venezuela quienes declararon mayor probabilidad de entrada irregular, en un 27% frente a 14% de las mujeres venezolanas. Los hombres cubanos declararon haber entrado de forma irregular en un 13%, frente al 0% de las mujeres cubanas. La mitad de las mujeres hondureñas declaró ingreso irregular, frente a ningún hombre hondureño, aunque esta última es una muestra muy pequeña (2 mujeres y 3 hombres encuestados).

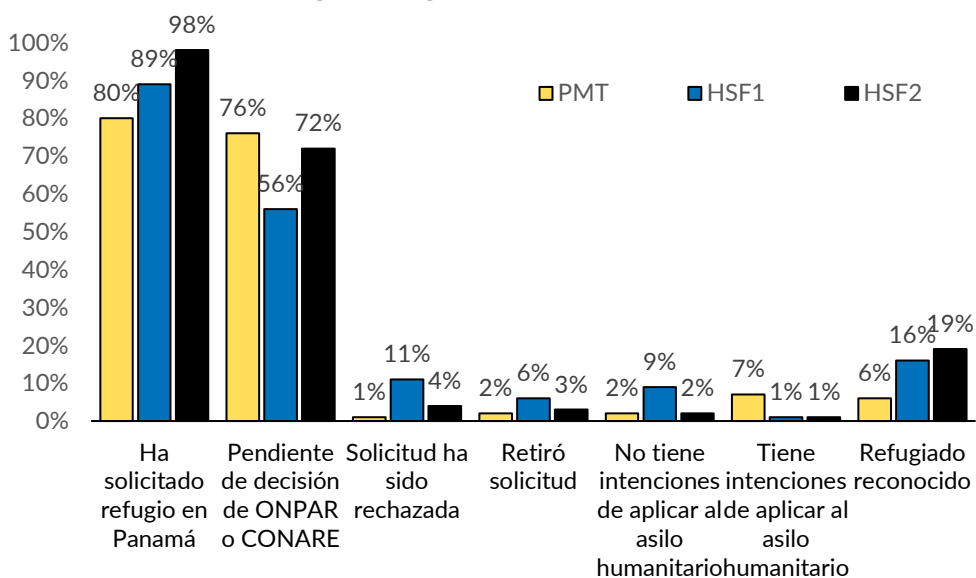
Ha habido un importante cambio en la proporción de personas que declaró haber ingresado al país de forma regular, a través de las mediciones.

Durante el HSF1, el ingreso regular de los encuestados era de 92% frente al 8% irregular. Pero, anterior a ello, fue de 81% frente a 19%. Esto también podría explicarse porque en las diferentes mediciones varía la proporción de personas según nacionalidad, y algunas nacionalidades tienden mayor probabilidad de ingreso irregular que otras; por lo que la variación anual podría explicarse mejor por la distinta proporción de personas encuestadas de Venezuela y de Nicaragua durante el HSF1 comparado a los otros dos ejercicios, que por un cambio en tendencia general.

Ingreso regular e irregular entre 2019 a 2021



Proporción de refugiados y solicitantes de la condición de refugiado, según estatus (2019-2021)



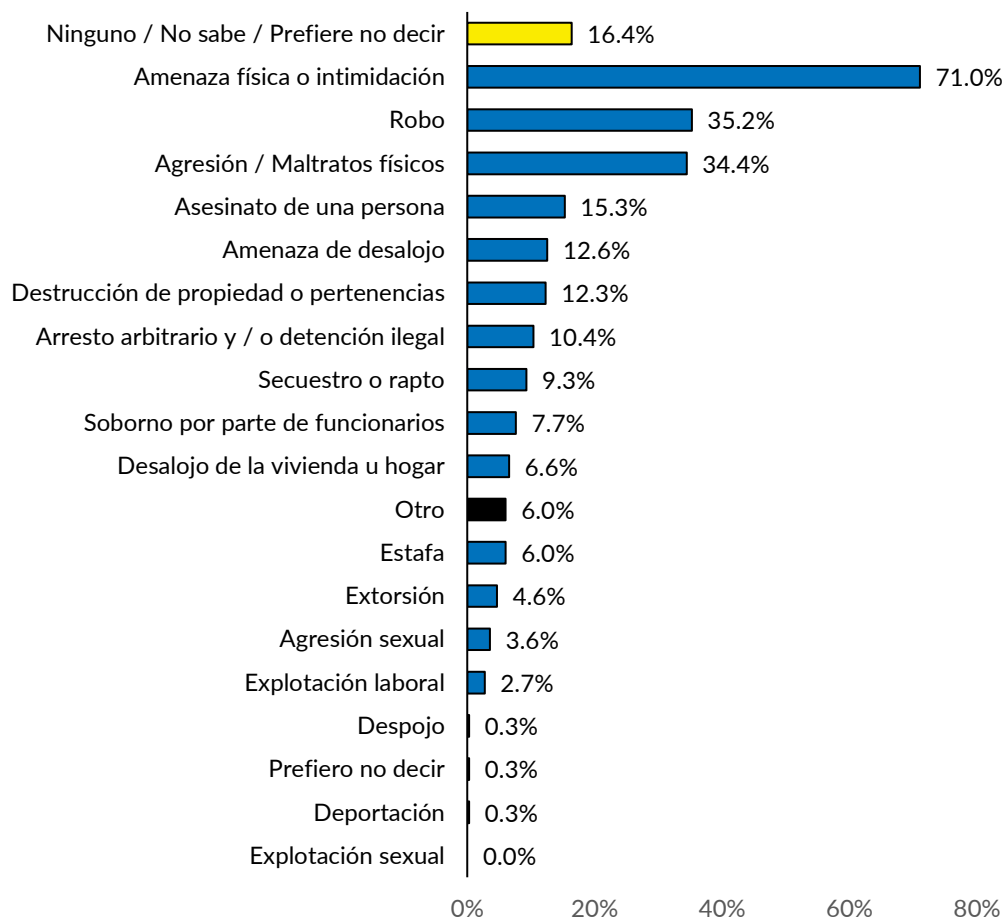
3. Incidentes de Protección

84% de las personas encuestadas indicaron haber sufrido o haber sido testigos de algún incidente a partir del momento en que se vieron obligadas a abandonar su lugar de residencia inicial. La gran mayoría de los incidentes ocurrió en el país de origen, 78%, seguidos por el país actual con 20%, y 2% en tránsito.

El 92% de las personas de El Salvador y otras nacionalidades responden afirmativamente con mayor frecuencia y los cubanos en menor proporción, con 67%.

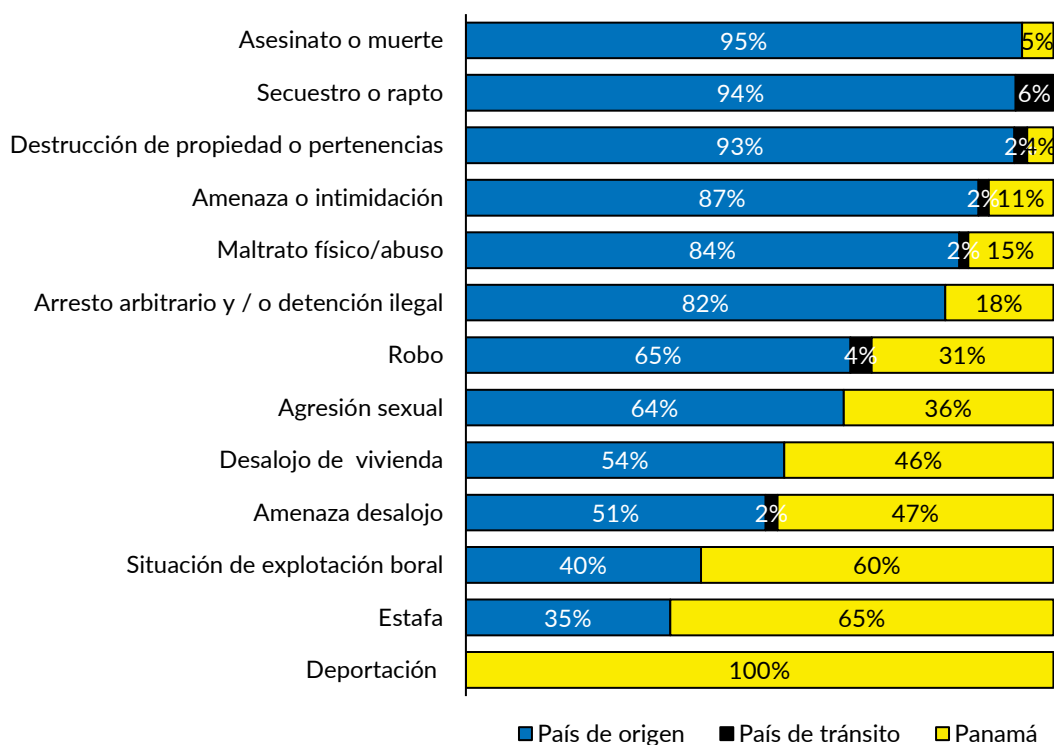
Se identificaron 873 incidentes en total, promediando 2.4 incidentes por encuestado. Estos incidentes fueron categorizados en 17 categorías específicas, de las cuales se detectaron todas menos la explotación sexual. Las personas de El Salvador reportan el mayor promedio de incidentes por hogar, 3.6, y los cubanos el menor, con 1.8. Los encuestados colombianos reportaron 2.4 incidentes promedio, seguido por 2.3, los venezolanos y nicaragüense. Las personas de otras nacionalidades indicaron 2.5 incidentes en promedio.

Incidentes según porcentaje de hogares que indicaron haber presenciado o sufrido alguno



Los incidentes reportados, pero no codificados previamente por la encuesta (otros incidentes), representaron el 6% de los incidentes reportados, o sea, 22 incidentes (86% en país de origen): intentos de reclutamiento forzado por grupos armados, intento de secuestro, intento de homicidio y de agresión sexual (país actual); así como persecución por motivos políticos, torturas, discriminación por ser extranjero (país actual, despidos injustificados, acoso callejero y agresiones verbales (país actual)).⁷

Incidentes según país donde ocurrieron



El 5.46% de los encuestados indicó haber experimentado incidentes asociados con acceso o permanencia en algún país, para ellos o algún familiar (retorno forzado, denegación de entrada o deportación). De estos 20 casos, 14 ocurrieron en Panamá, 2 en Estados Unidos, 2 en Canadá, uno en Costa Rica y uno en Curazao. Aunque los hogares cubanos tenían mayor probabilidad de ser afectados en este sentido, sólo se trató de un caso de deportación (8% de nacionalidad cubana).

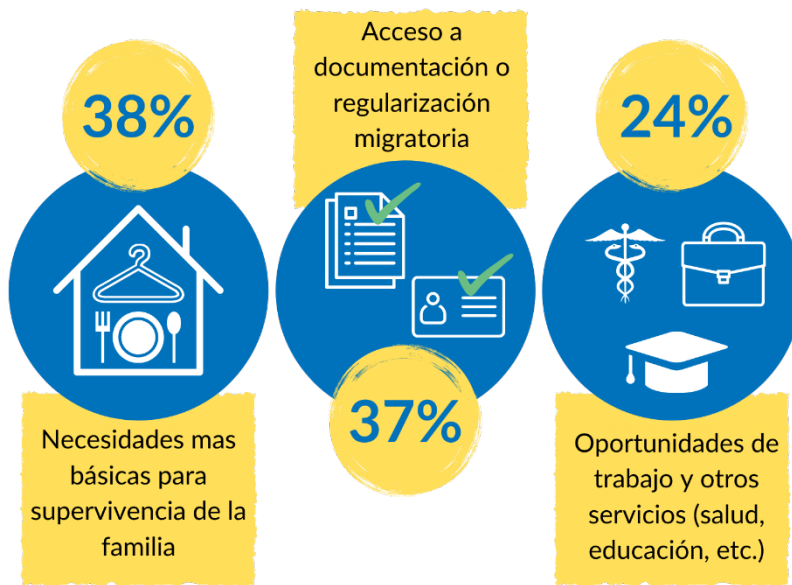
Hubo un caso de denegación de entrada y otro de deportación entre los hogares de El Salvador y uno de denegación de entrada de Honduras (7,7% de su muestra). La denegación de entrada fue más probable para los colombianos, con 4 casos, más una deportación y un retorno forzado (5.9% de su muestra). Los hogares venezolanos encuestados respondieron con el mayor número de deportaciones, 3 casos, pero esto sólo representa el 2.8% del total de hogares venezolanos encuestados. Los hogares nicaragüenses experimentaron 2 deportaciones, 2 retornos forzados y 3 denegaciones de entrada (6.5% de su muestra).

⁷ No se tienen datos de país en que ocurrieron las extorsiones, los sobornos por funcionarios, ni otros incidentes, debido a un error de programación.

3.1. Miembros del núcleo familiar en país de origen:

El 39% de los miembros dependientes está fuera de Panamá, el total de personas dependientes en país de origen o tránsito es de 602, sumando las 956 en Panamá, estos 366 hogares están compuestos por un total 1,558 miembros que se encuentran en varios países.

4. Necesidades Prioritarias



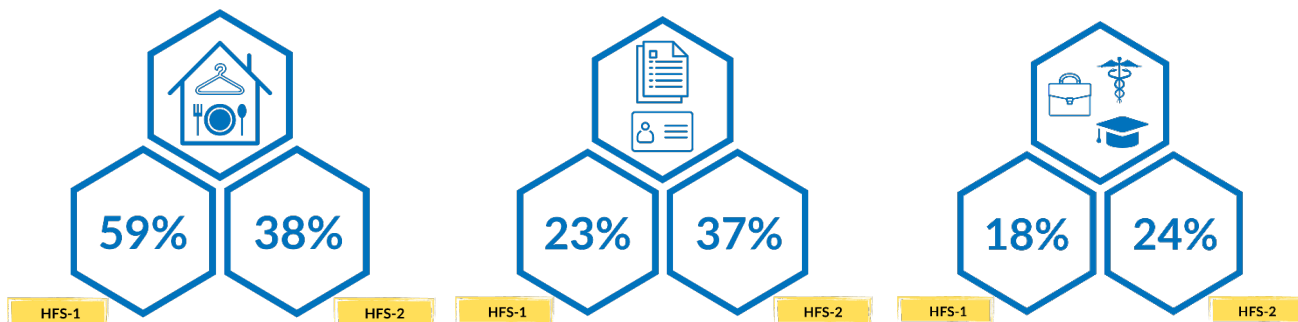
Para el HFS2 solicitamos nuevamente a las personas encuestadas que identificaran la necesidad más prioritaria o importante para su hogar. Los resultados se mantuvieron muy similares a los del HFS1; un 38% de los encuestados señaló las necesidades básicas para la supervivencia del hogar, como comida, vivienda y ropa, comparado con un 37% de hogares que

indicaron la necesidad de acceder a documentación o regularización migratoria. En menor medida, 24% de los hogares identificó como la principal necesidad acceder a oportunidades de trabajo y otros servicios como salud y educación. Únicamente 1% de la población encuestada dijo no haber tenido ninguna necesidad.

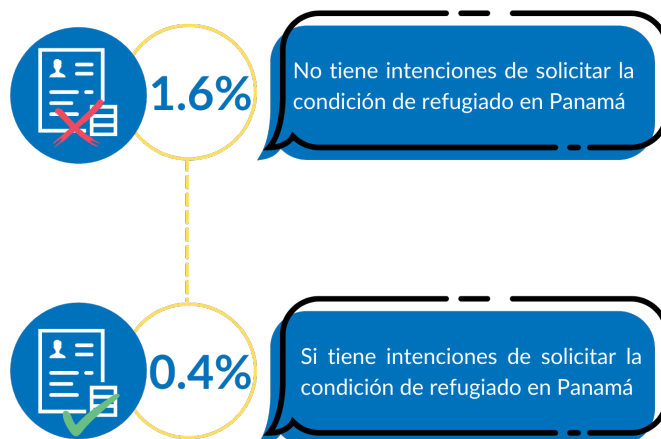
Esta información representa un cambio con respecto a las necesidades prioritarias señaladas por la población encuestada durante el ejercicio del HFS1, donde un porcentaje mayor de la población (59%) indicó tener como prioridad cubrir las necesidades básicas para la supervivencia del hogar, como comida, vivienda y ropa. En segundo lugar, 23% señaló la necesidad de acceder a documentación o regularización migratoria y, por último, 18% acceder a oportunidades de trabajo y acceso a servicios como salud y educación.

Podemos concluir que el levantamiento de medidas de restricción y de movilidad ha permitido que un sector de la población que se encontraba económicamente inactiva haya podido paulatinamente retomar actividades laborales o económicas, relegando el orden de prioridad de acceder o cubrir las necesidades básicas del hogar, y priorizando el acceso a documentación, como también a oportunidades de trabajo y otros servicios. Sin embargo, la crisis económica y el contexto de la

pandemia por COVID-19 continúa afectando a más del tercio de la población encuestada, quienes aún tienen dificultades para poder cubrir las necesidades básicas del hogar.



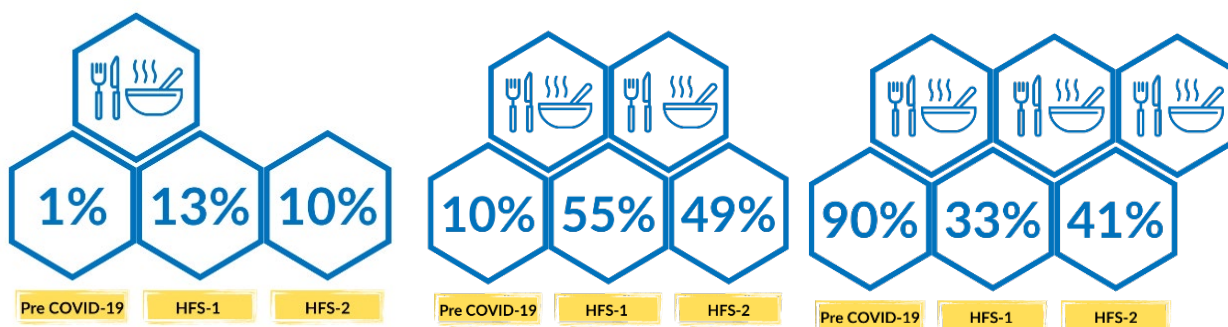
5. Acceso a Documentación



A partir de esta sección del informe, la muestra que se obtuvo y los análisis en los temas posteriores serán hechos con base en la muestra de 357 personas y no de 366, salvo en aquellos casos en los que se indique lo contrario. Esta reducción se debe a que, durante el ejercicio de las entrevistas, 9 personas decidieron completar la encuesta solamente hasta la primera parte.

6. Acceso a alimentación

La pandemia por COVID-19 ha impactado directamente en el acceso a alimentación, lo cual se ve reflejado en las respuestas de las personas encuestadas. Al comparar los datos del ejercicio del HFS1 y del HFS2, se pueden notar importantes variaciones en el acceso a alimentos y su frecuencia de consumo.



Es importante aclarar que, dentro de los datos que se obtuvieron durante el ejercicio del HFS1, además de la cantidad de acceso a comidas diarias, también se obtuvo información sobre el acceso a alimentación antes de la pandemia de los hogares encuestados. En la siguiente ilustración se puede observar el porcentaje de acceso a alimentación de población encuestada en HFS1 y HFS2:

Del total de población encuestada en el HFS1, antes de la pandemia por COVID-19, el 90% declaró haber tenido acceso a tres o más comidas al día; 10% a dos comidas al día y solamente un 1% tenía acceso a una sola comida al día. El cambio en el acceso se redujo notablemente en el ejercicio de HFS1, en el cual 33% de la población encuestada declaró haber tenido acceso a 3 o más comidas diarias, 55% declaró acceder a 2 comidas diarias y 13%, a una comida al día. Sin embargo, durante las encuestas de HFS2, se pudo notar una mejoría en esta situación, ya que 41% de las personas encuestadas indicaron acceder a 3 o más comidas al día, 49% declaró acceder a 2 comidas al día y 10%, a una comida al día.

La inseguridad alimentaria es particularmente mayor en las personas cubanas y de otras nacionalidades, con 33% de sus encuestados indicando que tienen acceso a una sola o ninguna comida al día (un solo caso indicó “ninguna”); y dos veces más probable en personas solas en el país, ligeramente mayor en hombres.

El desempleo es 37% mayor entre quienes tienen acceso a 1 o ninguna comida al día. Las personas nacionales de Venezuela y El Salvador reportaron mayor seguridad alimentaria, con 52% y 50% de respondientes reportando acceso a 3 o más comidas al día, respectivamente. La nacionalidad colombiana reportó el mayor número de personas que solo acceden a una comida al día, seguido por la nacionalidad nicaragüense.

Cantidad de comidas al día	Nicaragüense	Venezolana	Colombiana	Salvadoreña	Otra	Cubana	% Total
0	0%	0%	0%	0%	8%	0%	1%
1	9%	4%	13%	8%	25%	33%	10%
2	53%	44%	53%	42%	33%	42%	48%
3 o más	38%	52%	34%	50%	33%	25%	41%
Total	30%	29%	28%	7%	3%	3%	100.0%

6.1. Mecanismos de afrontamiento

81% de la población encuestada indicó haber tenido que reducir la cantidad o la calidad de los alimentos consumidos; 80%, haber tenido que reducir el gasto en artículos no esenciales, y un 66% afirmó haber tenido que pedir dinero prestado para comprar alimentos o bienes básicos. Por último, un 30% de la población encuestada limitó el consumo de alimentos entre adultos para priorizar el de los niños, niñas y adolescentes (NNA).



Mecanismos de afrontamiento

Tipo de mecanismo	HFS-1	HFS-2
Reducir la cantidad o calidad de alimentos	92%	81%
Pedir dinero prestado para comprar alimentos	67%	66%
Limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar los NNA	51%	30%
Trabajar sin recibir pago, a cambio de comida	42%	37%

A pesar de que en el ejercicio de HFS2 se registró un cambio en el acceso al número de comidas diarias con respecto a la situación registrada durante el ejercicio de HFS1, la problemática con la reducción de cantidad y calidad de alimentos sigue estando presente en una proporción elevada de los hogares encuestados. Casi la misma proporción de personas encuestadas durante el HFS2 (66%) y HFS1 (67%) manifestaron haber tenido que pedir dinero prestado para comprar alimentos o bienes básicos. Se redujo en un 21% el número de hogares que afirmó haber tenido que limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar a los NNA.

Con respecto a la proporción de población que tuvo que recurrir a los mecanismos de afrontamiento mencionados anteriormente por el género de la persona cabeza de familia del hogar, se puede



Mecanismos de afrontamiento (género de la persona cabeza de hogar)

Tipo de mecanismo	Femenino	Masculino
Reducir la cantidad o calidad de alimentos	52%	48%
Pedir dinero prestado para comprar alimentos	49%	51%
Limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar los NNA	60%	40%
Trabajar sin recibir pago, a cambio de comida	49%	51%

mencionar que del total de personas encuestadas que indicó haber tenido que reducir la cantidad o calidad de alimentos consumidos, 52% tienen como cabeza de hogar a una persona de género femenino y 48%, de género masculino.

Del total de personas encuestadas que indicó haber tenido que pedir dinero prestado, 49% tienen como cabeza de hogar a una persona

de género femenino y 51%, de género masculino. El mecanismo que registró la mayor diferencia por género fue el de limitar el consumo de comida entre adultos y priorizar a los NNA ya que, 60% tienen como cabeza de hogar a una persona de género femenino y 40%, de género masculino. Por último, aquellos hogares que indicaron haber tenido que trabajar a cambio de comida, 49% tienen como cabeza de hogar a una persona de género femenino y 51%, de género masculino.

7. Acceso a Vivienda y Servicios Básicos

7.1. Tipo de vivienda.

Del total de hogares encuestados, el 82% tiene acceso a vivienda arrendada, de los cuales, el 38% alquila una casa o apartamento, 25% alquila una casa o apartamento compartiendo el alquiler con otras familias y, por último, 19% de la población alquila una habitación. Un 12% indicó estar viviendo como huéspedes. 3% de la población encuestada indicó vivir en alojamientos improvisados o asentamientos informales y 1% vive en alojamientos grupales (albergues), hotel u hostales. Solo un 2% de las personas encuestadas reportó ser propietaria de su vivienda. Esta información reafirma el bajo acceso a derechos de compra de inmuebles y/o acceso a servicios bancarios como hipotecas.

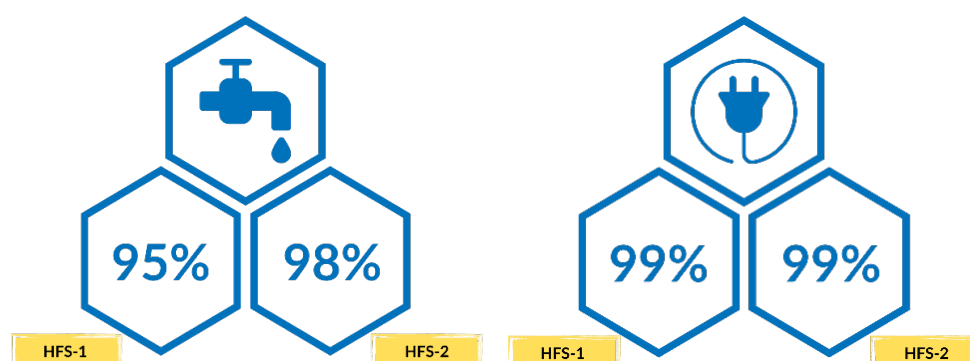
7.2 Intenciones de Reubicación

El 84% de las personas encuestadas indicó no tener planes de reubicarse o cambiar su lugar de residencia en un corto o mediano plazo. Sin embargo, esto puede ser analizado a la luz de que un gran porcentaje de la población indicó igualmente mantenerse con deudas acumuladas relacionadas al pago del alquiler, lo cual puede ser un factor que les obliga a permanecer en la vivienda en la que residen actualmente.

7.3. Servicios básicos

98% de la población tiene acceso a agua potable a través del grifo por más de dos horas al día, lo cual representa un aumento con respecto a la información recopilada en el ejercicio de HFS1, en el cual 95% de la población declaró tener acceso a agua potable a través del grifo.

99% de la población tiene acceso al servicio eléctrico. Durante el ejercicio de HFS1, la misma proporción de población encuestada afirmó tener acceso al servicio eléctrico. Un 11% de las personas encuestadas señaló el corte de servicios como agua, luz, teléfono o internet como uno de los principales impactos (ver anexo) que ha tenido la pandemia por COVID-19 en el hogar.




7.4. Impactos de la pandemia sobre acceso a vivienda.

De los hogares encuestados, el 77% señaló tener acumulación de deudas, especialmente de alquiler, como uno de los principales impactos que ha tenido la pandemia por COVID-19. Un 13% declaró haber experimentado amenazas de desalojo lo que, a pesar de manifestarse como una situación de vulnerabilidad para la población entrevistada, comparado con los resultados obtenidos en el HFS1 representa un cambio positivo, ya que un 21% de los hogares había declarado haber recibido amenazas de desalojo. Según los resultados obtenidos en el HFS2, un 8% del total de hogares fueron desalojados.

7.5. Mecanismos de afrontamiento

Durante el ejercicio de monitoreo se pudo observar que la población de interés recurrió a múltiples medidas para hacer frente a la situación de vivienda. Un 51% indicó no haber podido pagar la renta por varios meses. 37% señaló haber tenido que trabajar a cambio de alojamiento. La población de nacionalidad nicaragüense experimentó con mayor proporción haber tenido que recurrir a este tipo de mecanismos.

 Tipo de mecanismo	Mecanismos de afrontamiento	
	HFS-1	HFS-2
No haber podido pagar la renta	74%	51%
Trabajar a cambio de alojamiento	42%	37%
Mudarse a un apartamento más económico	15%	15%

Esta información hace relación con el 21% de población encuestada que indicó haber experimentado amenazas de desalojos o que fue desalojada como uno de los principales impactos que tuvo la pandemia por COVID-19 en el hogar. 15% señaló haber tenido que mudarse a un apartamento más económico.

Con respecto a la proporción de población encuestada durante el ejercicio de HFS1 que indicaba recurrir a mecanismos de afrontamiento, se pudieron observar los siguientes cambios: disminuyó en 23% el porcentaje de hogares que afirmaron no haber podido pagar la renta y se redujo en un 5% la proporción de hogares que indicaron haber tenido que trabajar a cambio de alojamiento. La cantidad de personas encuestadas que indicó haber tenido que mudarse a un apartamento o vivienda más económica se mantuvo igual.

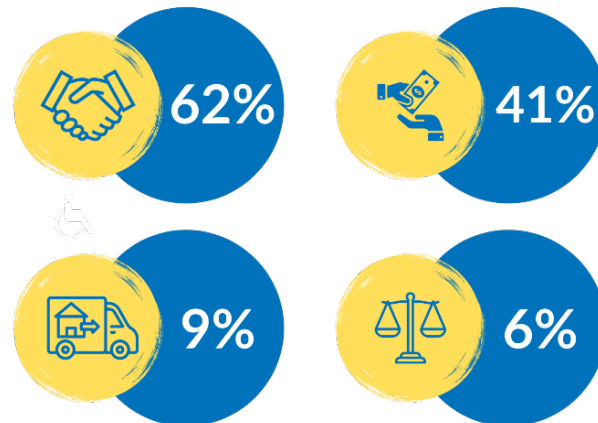
Dentro de las nacionalidades que recurrieron con mayor proporción a los mecanismos de afrontamiento para la situación de vivienda podemos mencionar que 58% de los hogares de nacionalidad colombiana indicaron no haber podido pagar la renta por varios meses, 50% los de nacionalidad venezolana y 49%, nicaragüense. 47% de los hogares de nacionalidad nicaragüense señalaron haber tenido que trabajar a cambio de alojamiento, seguido por 38% de hogares de nacionalidad colombiana y 35%, de nacionalidad salvadoreña.

Un 80% de los hogares encuestados afirmó tener conocimiento sobre las medidas de protección para los arrendatarios que estaban en vigencia al momento de realizar la encuesta.

Dentro de las principales medidas consideradas para hacer frente a la situación de vivienda por los hogares encuestados, podemos señalar que un 62% indicó haber establecido acuerdos, ya sea formales o informales, con el arrendador, 41% indicó haber solicitado la extensión o suspensión del

pago al arrendador, 9% indicó haberse mudado o considera mudarse a la casa de un familiar, amigo o vecino, 6% indicó haber buscado o considerado buscar asesoría legal, 6% indicó haber solicitado préstamo o considera solicitar un préstamo para hacer frente a la situación de vivienda, 4% considera regresar a su país de origen y 3% se ha mudado o considera mudarse a un alojamiento temporal o albergue.

Medidas consideradas para hacer frente a la situación de vivienda



8. Acceso a Medios de Vida y Actividades Generadoras de Ingresos

8.1. Situación laboral en país de origen

35% de la población encuestada señaló el empleo formal como su situación laboral en el país de origen previo a la llegada a Panamá. De los cuales, el 25% se identificó como profesional independiente o dueño de negocio, 11% estudiante y 10% servidor público.

Algunas personas indicaron tener dos situaciones laborales en su país de origen, quienes mencionaban ser empleados formales, como también servidores públicos; sin embargo, la mayoría identificó el empleo formal como la fuente principal de sus ingresos mientras residían en su país de origen. Este tipo de situaciones fue señalado mayormente por personas de nacionalidad venezolana. Solo un 7% indicó encontrarse en situación de desempleo en su país de origen y un 6% tenía empleo informal. Por último, 6% se dedicaba al sector de ventas o servicios, ventas callejeras o tenía otro tipo de trabajo.

8.2. Situación laboral en país de destino

50% del total de encuestados indicó estar desempleados. Esta situación se mantiene igual con respecto a la información obtenida y señalada por la población entrevistada durante el ejercicio de HFS1; las personas de nacionalidad venezolana, colombiana y nicaragüenses representan la mayoría de las personas que se encuentran en esta situación.

Un 29% de los hogares encuestados indicó dedicarse al trabajo informal, lo que representa un aumento del 5% con respecto a los encuestados (25%) que durante el ejercicio de HF1 indicó dedicarse al trabajo informal. La flexibilización de las medidas de restricción de movilidad impuestas



Situación laboral en Panamá

Situación laboral	HFS-1	HFS-2
Desempleo	50%	51%
Empleo informal	25%	29%
Ventas callejeras o en casa	10%	8%
Profesional independiente	10%	6%
Empleo formal	4%	4%
Estudiante	1%	1%
Otro	1%	1%

por la pandemia por COVID-19 durante el periodo del ejercicio de HFS2 puede considerarse como uno de los factores que ha provocado el aumento en la proporción de personas encuestadas que tiene empleo informal.

Sin embargo, durante el ejercicio del HFS1, el contexto era totalmente diferente, ya que, se mantenían restricciones de movilidad y medidas de cuarentena total, lo cual

imposibilitaba a las personas llevar a cabo sus actividades económicas y laborales habituales. Durante el contexto del HFS2, se levantaron las medidas de cuarentena total y se flexibilizaron las medidas de movilidad. Según los datos obtenidos del HFS2, solamente 4% de la población encuestada indicó estar empleada formalmente.

8.3. Generación de ingresos.

Más de un tercio de la población encuestada (37%) indicó trabajar entre 2 y 3 días a la semana, en promedio, durante el último mes previo a la entrevista. Este porcentaje representa mayormente a personas nacionales de Nicaragua.

19% declaró estar trabajando en promedio 4 a 6 días a la semana durante el mes previo a la entrevista, 11% trabajó en promedio un día a la semana durante el mes previo a la entrevista y 10% afirmó estar trabajando todos los días promedio por semana durante el mes previo a la entrevista.



Tiempo promedio de días de trabajo en el último mes

Días a la semana	HFS-1	HFS-2
2 y 3 días	40%	37%
4 y 6 días	16%	19%
1 día	14%	11%
Todos los días	7%	10%
Ni un solo día	23%	23%

En comparación con los datos obtenidos durante el ejercicio del HFS1, 16% de los hogares encuestados indicaron trabajar un promedio entre 4 y 6 días a la semana, lo que representa una mejoría del 3% con respecto al 19% registrado en el HFS2. 40% de los hogares encuestados en el HFS1 señalaron trabajar en promedio 2 y 3 días a la semana, esto representa una disminución de 3% con respecto al 37% de hogares que registraron este

promedio en el HFS2; de igual manera hubo una disminución de 3% en la cantidad de hogares que señalaron trabaja un día a la semana. Por otro lado, durante el HFS1, 7% de los hogares encuestados reportaron trabajar en promedio todos los días de la semana, lo cual representa una mejora del 3% con respecto al 10% de hogares que indicaron trabajar todos los días de la semana durante el HFS2. Finalmente, 23% de la población encuestada en ambos ejercicios indicó no haber podido trabajar ni una sola hora (ni un solo día) en promedio durante el último mes previo a la entrevista. De acuerdo con los datos obtenidos del HFS2, las personas nacionales de Colombia fueron las que mayor proporción de hogares indicaron no haber podido trabajar ni una sola hora (ni un solo día).

Las mujeres son cabeza de familia o la fuente principal de ingresos para 68% de los hogares venezolanos encuestados, 56% de los hogares nicaragüenses y 58% de los hogares colombianos.

Del total de hogares encuestados, 46% no sabe o prefirió no decir nada sobre el tiempo que pueden cubrir las necesidades básicas con los ingresos que actualmente perciben en el hogar. 19% declaró una semana como el periodo máximo con el que creen poder cubrir las necesidades básicas del hogar con los ingresos actuales y 16% indicó un día. 11% indicó dos



Tiempo para cubrir necesidades con los ingresos actuales

Días/semanas	HFS-1	HFS-2
Un día	29.5%	16%
Una semana	23%	19%
Dos semanas	13%	11%
Uno a dos meses	6%	6%
Tres meses o más	0.5%	2%
No lo sabe/prefiere no decir	29%	46%

semanas. Solamente 9% del total de hogares encuestados indicó poder cubrir las necesidades básicas del hogar por 1 a 3 meses o más, con los ingresos actuales. Esta información es relevante y puede estar relacionada con el alto porcentaje de desempleo e inestabilidad laboral de la población encuestada, quien en su mayoría se dedica al trabajo informal.

En una comparación con los datos obtenidos en el ejercicio de HFS1, podemos señalar una disminución de 4% la cantidad de hogares (23%) que indicaron una semana como periodo máximo para cubrir las necesidades básicas. 29.5% de los hogares encuestados durante el ejercicio de HFS1 indicó un día como el periodo máximo con el que creen poder cubrir las necesidades básicas del hogar con los ingresos actuales, lo que representa una disminución de 13.5% en el HFS2.

La cantidad de hogares encuestados que señalaron como 2 semanas el periodo máximo para cubrir las necesidades del hogar disminuyó 2% con respecto a los hogares encuestados en el HFS1 (13%). Hubo un aumento de 2% de la población encuestada que indicó poder cubrir las necesidades básicas del hogar por 1 a 3 meses o más con los ingresos actuales, ya que solamente 6.5% de los hogares encuestados durante el HFS1 señalaron este periodo de tiempo.

Por último, la sensación de incertidumbre aumentó notoriamente (17%), ya que durante el ejercicio de HFS1, 29% de la población encuestada indicó no saber por cuanto tiempo puedan cubrir las necesidades básicas con los ingresos actuales del hogar. Esto puede deberse en parte a la crisis económica y reducción de oportunidades laborales provocadas por la pandemia por COVID-19.

9. Acceso a Salud

9.1. Acceso a salud desde que llegó a Panamá

Del total de hogares encuestados⁸, solamente un 24% indicó no haber necesitado servicios de atención médica desde su llegada a Panamá. Por otro lado, un 76% sí necesitó algún tipo de atención médica desde la llegada a Panamá, de los cuales 65% indicaron haber podido acudir a un centro médico para recibir atención, mientras que el 11% indicó no pudieron recibirla o se automedicó.

De la mayoría de los hogares (65%) que indicaron haber acudido a centros médicos para recibir atención médica, 67% se atendieron en hospitales públicos, 63% en centros de salud públicos y 28% en clínicas privadas.

Del total de 65% de hogares⁹ que indicaron haber acudido a un centro médico para recibir atención médica, un 85% indicó haber recibido la atención, 6% indicó no haber podido recibir atención médica, 9% estuvo indecisa al considerar si recibió o no la atención que necesitaba. En definitiva, 53 hogares¹⁰ indicaron no haber podido recibir asistencia médica, de los cuales el 41% señaló la falta de recursos o la imposibilidad de cubrir costos como la razón o motivo por el cual no recibió atención médica. 21% mencionó la falta de información como uno de los motivos por los cuales no recibieron atención médica y 13% indicó que se les negó el servicio o atención. Por motivos de pandemia, un 11% mencionó que el servicio o atención médica no estaba disponible en el momento en el que lo necesitaban.

⁸ Esta muestra se basa en 366 hogares encuestados.

⁹ Ídem.

¹⁰ Ídem.

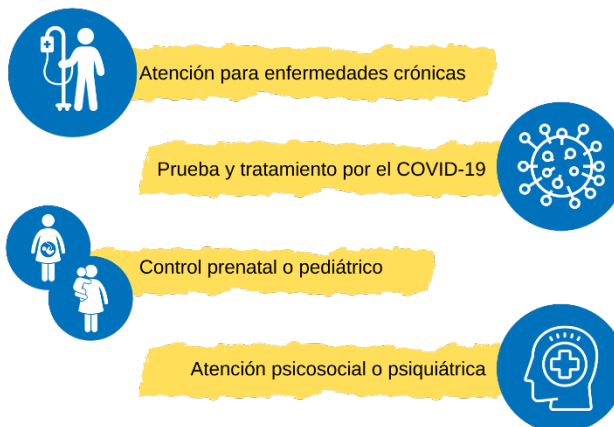
9.2. Acceso a salud en los últimos 3 meses



196 de 357 (55%) hogares encuestados indicaron haber necesitado atención médica, de los cuales, sólo el 52% pudo recibirla. 48% no recibió atención médica principalmente por falta de recursos económicos (73%), por falta de información (14%), falta de seguro médico o documentación (13%).

Las principales necesidades médicas que indicaron haber necesitado los hogares encuestados fueron las siguientes: 72% indicó haber necesitado otro tipo de atención medica no relacionada con el COVID-19, 22% señaló la atención para enfermedades crónicas, 22%, prueba y tratamiento por COVID-19, 17%, control prenatal o pediátrico y 4%, atención psicosocial o psiquiátrica.

Principales necesidades medicas



9.3. Obstáculos para acceder a atención médica en personas con discapacidad.

Se pudo contabilizar un total de 39 hogares (11% del total de hogares encuestados) que indicaron tener algún miembro con discapacidad, de los cuales se identificaron 45 diagnósticos. 37 son relacionados a discapacidades físicas, visual, auditiva, verbal o de otro tipo y 8 son de discapacidad mental. En algunos casos, el encuestado identificaba más de una discapacidad en un miembro de la familia, como también a más de un miembro con alguna discapacidad.

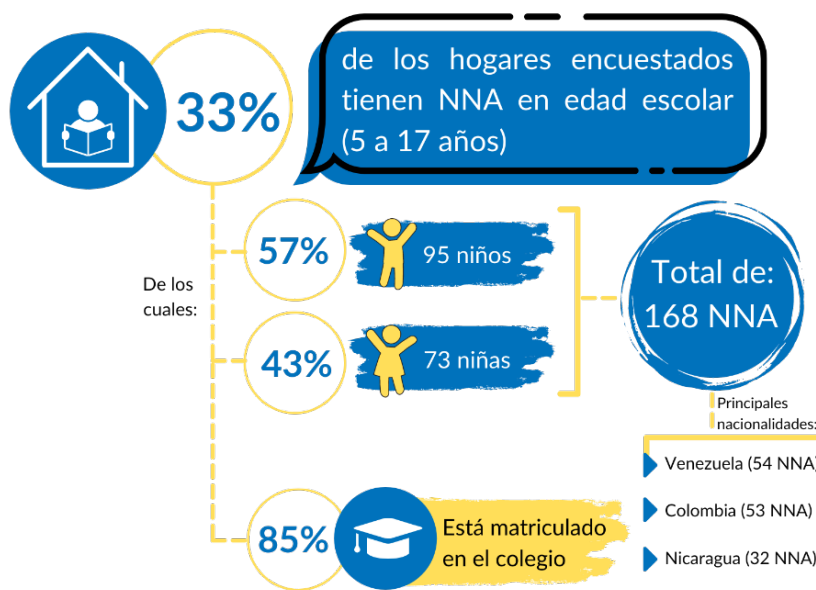
Durante los últimos 3 meses, 77% de los hogares con miembros con discapacidad física necesitaron recibir atención médica, de los cuales 20 (66%) no pudieron recibir atención médica y solo 10 (34%) indicaron haber recibido atención médica.

9.4. Impacto de las medidas de cuarentena sobre salud física.

22% del total de hogares encuestados afirmó haber sentido un impacto en la salud física por falta de acceso a servicios médicos restringidos durante la pandemia. Durante el ejercicio, fue común escuchar por parte de las personas encuestadas, entre ellas pacientes con discapacidad o enfermedades crónicas, la sensación de malestar por la restricción de servicios médicos en hospitales públicos o centros de salud públicos, ya que, debido a la pandemia por COVID-19, algunos servicios médicos fueron restringidos en orden de priorizar la atención a personas contagiadas por COVID-19.

10. Acceso a Educación

10.1. Cantidad de niños en edad escolar (nacionalidad y género, tamaño de hogar).



Durante la encuesta, 120 hogares indicaron tener un total de 168 NNA en edad escolar (5 a 17 años), de los cuales 95 son niños (57%) y 73 niñas (43%). Los hogares de nacionalidad colombiana (53 NNA) y venezolana (54 NNA) registraron la mayor cantidad de NNA en edad escolar, seguido por los hogares nicaragüenses (32 NNA). 102 hogares (85%) indicaron tener NNA en edad escolar matriculados

en el colegio y 98 hogares iniciaron año lectivo 2021¹¹.

A pesar de que la gran mayoría de hogares encuestados con NNA en hogar escolar indicaron tener a los niños matriculados en el colegio, no todos cuentan con los recursos necesarios para acceder a la educación virtual. Esto se debe principalmente a la crisis económica y el contexto de la pandemia

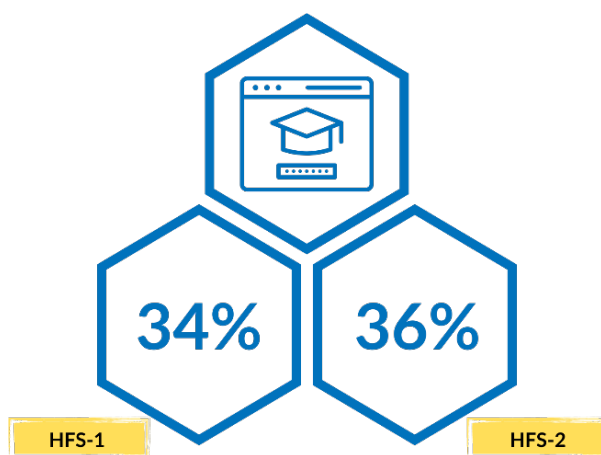
¹¹ La muestra total indica que se registraron 120 hogares con NNA en edad escolar, de los cuales 102 indicaron tener a los NNA matriculados, esta muestra se hizo en base a 366 hogares encuestados. Sin embargo, se contabilizaron 98 hogares que indicaron que los NNA continuaron con la educación virtual durante este 2021, esta muestra se hizo en base a 357 hogares encuestados.

por COVID-19. Por otro lado, esta cifra representa una disminución del 4% con respecto a la tasa de matrícula registrada durante el ejercicio del HFS1, la cual fue de 89%.

15% de los hogares con NNA en edad escolar indicó no tener a los niños matriculados en el colegio. La falta de documentos o requisitos (33%), inscripción tardía (33%), falta de recursos económicos (22%) y falta de cupo (22%) fueron los motivos principales señalados por los cuales no estaban matriculados los NNA.



10.2. Acceso a educación virtual



62% de los hogares con NNA matriculados en el colegio cuenta con los recursos necesarios para acceder a la educación virtual. 36% indicó no contar con los recursos necesarios para acceder a la educación virtual, lo cual representa un ligero aumento con respecto al ejercicio de HFS1, en el cual 34% de la población encuestada declaró no tener los recursos necesarios para que los NNA del hogar accedieran a la educación virtual.

Los hogares de nacionalidad nicaragüense y colombiana fueron los que mayormente reportaron estas necesidades. Algunos hogares comentaban que se les dificultaba acceder semanal o diariamente a recargas de datos celulares o internet para que el niño o la niña accediera a sus clases virtuales, como también la falta de dispositivos para cada uno de los NNA (tabletas, computadoras o celulares), que les permitiera un acceso y conexión ideal a sus clases. Algunos hogares contaban con un solo dispositivo celular para que accedieran, otros contaban con un solo dispositivo para varios NNA. Por último, el acceso a materiales impresos y el costo de obtener impresiones como copias también represento un problema y dificultad para algunos hogares encuestados durante el ejercicio.

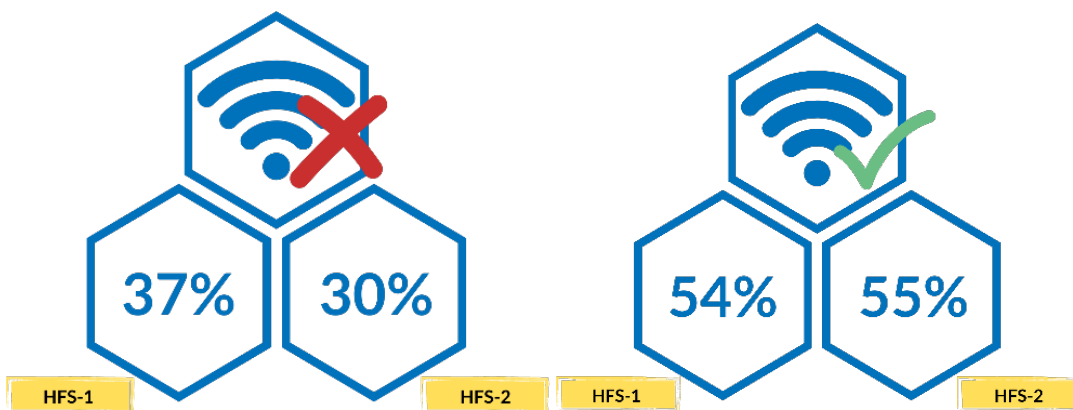
10.3. Metodologías virtuales

La mayoría de los hogares encuestados reportaron el uso de múltiples metodologías para que los NNA accedieran a su educación virtual. 91% indicó utilizar plataformas virtuales en las que se interactuaba con el docente (Zoom, MS Teams o Google Meets), 83% indicó utilizar el envío de materiales a través de WhatsApp, 47%, lecciones por televisión o radio, 19%, plataformas virtuales en las que los NNA no interactuaba con el docente y 16% indicó que recibieron materiales impresos.

11. Conectividad Digital

Aproximadamente la mitad de los hogares encuestados (55%) declaró tener acceso fácil o muy fácil a Internet cuando lo necesitan, mientras que un poco menos de un tercio (30%) indicó tener acceso difícil o muy difícil. El 15% de las personas encuestadas se mantiene neutral al respecto, es decir, no tienen un acceso fácil ni tampoco difícil, ya que el acceso depende principalmente al poder adquisitivo que tienen al momento para la compra de tarjetas de celular prepago para tener la conectividad digital.

Estas cifras representan una leve mejoría con respecto al acceso fácil o muy fácil a Internet registrado en durante el ejercicio del HFS1, en el cual 54% de la población declaró tener acceso fácil o muy fácil a Internet. Igualmente, hay una mejoría en cuanto a la disminución del porcentaje de población (37%) que indicó tener acceso difícil o muy difícil a internet. Por último, el número de personas que indicaron no tienen un acceso fácil ni tampoco difícil aumentó con respecto al 9% de encuestados en el ejercicio de HFS1.



- 47% de los hogares encuestados indicaron la recarga a celular (tarjeta o planes prepago) como la principal forma de acceder a internet en el hogar.
- 17% indicó el uso de internet prestado por amigo o vecino como la principal forma de acceso a internet en el hogar.
- 16% utiliza el servicio de internet residencial como la principal forma de acceso a internet en el hogar.

- 14% accede a internet mediante servicio internet residencial compartiendo el costo con otros inquilinos/vecinos o ya viniendo este servicio incluido dentro del costo del alquiler.

12. Cohesión Social e Integración en la Comunidad

12.1. Percepción de seguridad

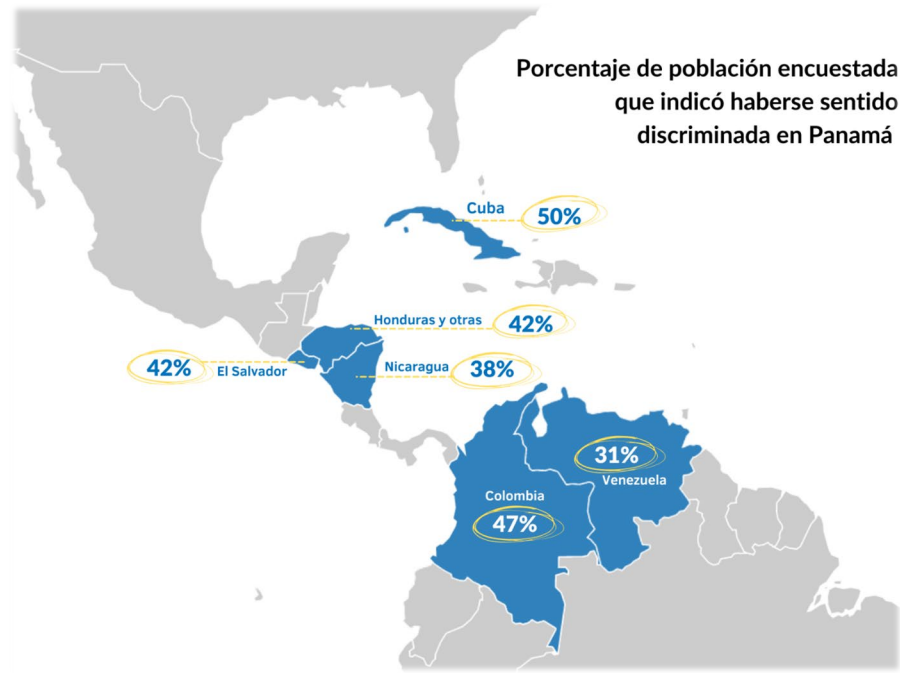
89% del total de la población encuestada indicó sentirse seguro en el área donde residen, lo cual representa una mejoría con respecto al 84% de la población encuestada en el ejercicio del HFS1 que indicó sentirse segura en el área donde residen. 8% del total de encuestados indicó sentirse inseguro en el área donde residen. Este porcentaje representa una mejoría con respecto a la proporción de personas (13%) que indicó sentirse insegura en el área donde residen en el ejercicio de HFS1. Finalmente, 3% de la población encuestada se mantuvo sin opinión con respecto a la percepción de sentirse seguro en el área donde residen.



Las personas encuestadas de nacionalidad salvadoreña (15%), colombiana (10%) y nicaragüense (8%) presentaron los porcentajes más elevados de percepción de riesgo por la inseguridad. Esta situación fue similar al ejercicio de HFS1, en el cual las personas de nacionalidad colombiana, nicaragüense y salvadoreña, respectivamente, presentaron el mayor nivel de percepción de riesgo e inseguridad en sus comunidades o áreas de residencia.

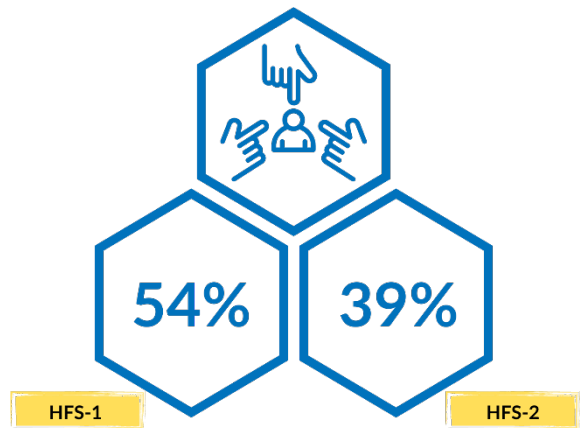
12.2. Percepción de discriminación

59% de la población encuestada indicó que no se ha sentido discriminada en el tiempo que lleva en Panamá, frente a un 39% que sí indicó haber experimentado discriminación, con 2% de los respondientes indecisos o sin opinión. Las respuestas extremas eran más frecuentes, con 50% respondiendo “completamente en desacuerdo” a la afirmación de haberse sentido discriminado y 25% “completamente de acuerdo”, seguidos por 17% algo de acuerdo y 12% algo en desacuerdo. Las personas que reportaron mayor discriminación provenían de Cuba (50%), Colombia (47%), El Salvador y otras (42%). Por debajo de la media estaban Nicaragua con 38% y Venezuela, con 31%. Destaca el género como uno de los principales predictores de la discriminación: 42% de las mujeres reportó haberse sentido discriminada, frente al 37% de los hombres, lo que representa un 5% de diferencia sólo por género, pero siendo más amplia para las mujeres de otras nacionalidades (67%),



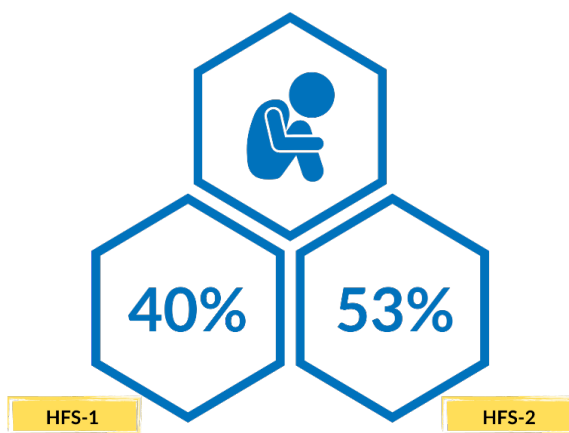
El Salvador (57%), Colombia (47%, Nicaragua (45%). Las mujeres de Venezuela reportaron menores proporciones de discriminación que los hombres de esas nacionalidades. Ninguna de las dos mujeres cubanas encuestadas reportó haberse sentido discriminada. El 9% de las mujeres encuestadas reportó haberse sentido discriminada específicamente por ser mujer.

Entre el 39% de personas que sí indicaron sentirse discriminadas, si se agregan las razones, 97% fue por alguna o varias condiciones relacionadas a su extranjería: 72% indicó por su nacionalidad, 21%, por ser extranjero y 4%, por su estatus migratorio. El resto de las razones mencionadas marcó porcentajes menores: etnia o color de piel (2%), religión (2%), identidad de género (1%) y edad (1%), no hablar español (1%). A pesar del número elevado de personas que declaró haber experimentado discriminación en Panamá, hubo una disminución del 15% con respecto al promedio general obtenidos en el ejercicio del HFS1, en donde un 54% de la población encuestada indicó haberse sentido discriminada, frente al 39% en esta ocasión.



12.3. Sentido de integración a la comunidad

Del total de hogares encuestados, 53% declaró haberse sentido solitario o apartado socialmente, lo cual representa un aumento frente al 40% que señaló sentirse de tal manera durante el HFS1. Algunos factores que pueden ser considerados y tomados en cuenta para el análisis de este incremento pueden estar relacionados con el número de personas (7%) que se encuestaron y que



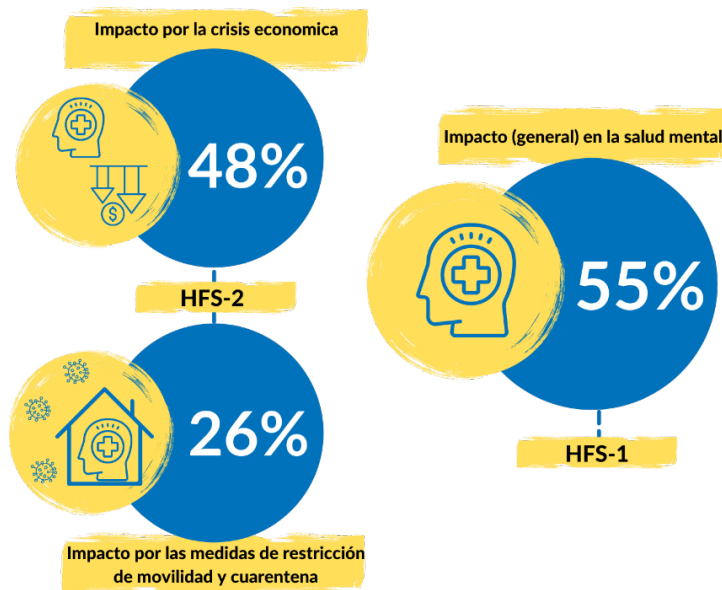
indicaron haber llegado al país durante los últimos 6 meses, así como también de la proporción de hogares monopersonales (35%).

Por otro lado, pese a que un porcentaje de la población entrevistada indicó haber sido discriminada en alguna ocasión desde su llegada a Panamá, un 80% considera que su interacción o relación con la población panameña es positiva o muy positiva, 19% declaró mantener una relación neutral con la población panameña

y un 1% considera que su relación con la población panameña es negativa.

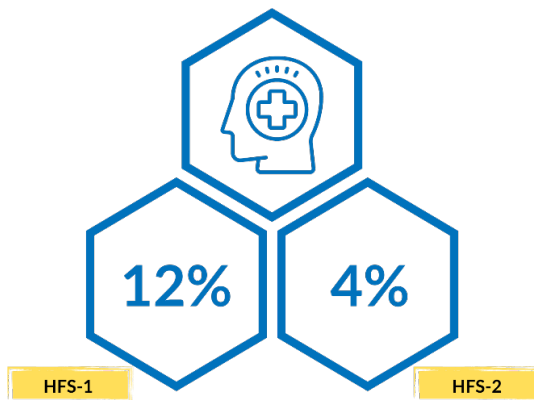
13. Impacto de las Medidas de Cuarentena sobre la Convivencia y la Salud Mental

Aunque las medidas de restricción de movilidad y de cuarentena se flexibilizaron durante el periodo de encuestas del HFS2, era evidente que la población encuestada manifestaba secuelas o impactos en la salud mental provocados por la pandemia y la crisis económica. 48% de los entrevistados indicó haber sentido un impacto en la salud mental a raíz de las consecuencias económicas de la pandemia por COVID-19 y un 26% de los hogares entrevistados señaló



haber tenido un impacto en la salud mental por las restricciones de movilidad y medidas de cuarentena. Ambos impactos en el hogar fueron señalados dentro de las 3 consecuencias principales de la pandemia. Esta situación parece haber variado poco, ya que durante el ejercicio de HFS1, 55% de la población encuestada identificó el impacto en la salud mental (a nivel general) como la segunda consecuencia principal de la cuarentena por COVID-19.

A pesar de que un número elevado de hogares encuestados identificó afectaciones en la salud mental, sólo un 4% señaló haber necesitado atención psicosocial o psiquiátrica durante los últimos tres meses. Este porcentaje también disminuyó con respecto al 12% de hogares que indicaron haber



necesitado ayuda o atención psicosocial o psiquiátrica durante el periodo en que se realizó el ejercicio del HFS1.

El bajo porcentaje de personas que ha indicado necesitar acceder a servicios de atención psicosocial o psiquiátrica puede deberse al desconocimiento de programas de apoyo, a la falta de herramientas de ayuda y autoayuda (resiliencia), como también a la estigmatización que se tiene sobre los temas de salud mental.

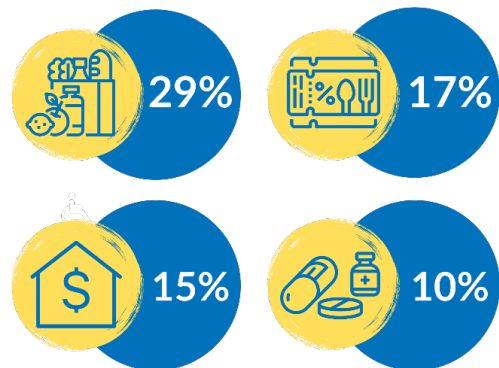
14. Programas Sociales y de Ayuda Humanitaria

14.1. Recibieron asistencia.

Del total de hogares encuestados, 141 (40%) indicaron haber recibido ayuda recientemente (durante los últimos 30 días previos a contestar la entrevista). 216 hogares (60%) declararon no haber recibido ayuda recientemente. Sin embargo, durante el ejercicio se observó que un número importante de hogares afirmó haber recibido asistencia dos o tres meses antes de la entrevista, principalmente de un socio de ACNUR.

14.2. Tipo de asistencia.

De los 141 hogares que indicaron haber recibido ayuda recientemente, 29% recibió ayuda en bolsas de comida, 17% recibió ayuda en tarjeta o bonos de alimentos (para reclamar en supermercados), 15% recibió asistencia para el pago de hospedaje o de la vivienda, 10% declaró haber recibido asistencia médica o para medicamentos y 4% recibió un kit de higiene o de aseo. Solamente 1% recibió asistencia psicológica y 1% recibió asistencia para traslado (transporte).



Se registró un cambio notorio con respecto al tipo de ayuda que recibieron durante el ejercicio del HFS1; 87% de los hogares encuestados durante el HFS1 recibió ayuda como subsidio en efectivo o tarjeta prepagada, debido a que las personas afirmaban recibir ayuda por parte de los socios con bonos de alimentos para compra en supermercado, así como también por parte del Gobierno con la entrega de vales del programa estatal Panamá Solidario. 57% de los hogares recibieron bolsas de comida o paquete de alimentos,

13% recibió ayuda para el pago de vivienda u hospedaje, 7% recibió kit de higiene, 7% recibió ayuda para asistencia médica y 5%, para asistencia psicológica. 31% indicó haber recibido otro tipo de asistencia.

14.3. Origen de asistencia.

De los 141 hogares que indicaron recibir asistencia humanitaria recientemente:

- 61% declararon haber recibido la asistencia por parte de las organizaciones socias del ACNUR.
- 46% por el Gobierno Nacional.
- 18% recibió apoyo por parte de la comunidad local.
- 10% recibió asistencia de una organización religiosa o de otra entidad específica.

